

subjektu, které stanoví provozovateli infrastruktury podílejícímu se na koridoru pro nákladní dopravu podmínky pro jeho zprávu o síti, které se týkají podoby tohoto systému podávání žádosti, které nebyly dohodnuty s vnitrostátními regulačními subjekty ostatních států podílejících se na koridorech nákladní dopravy?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 913/2010 ze dne 22. září 2010 o evropské železniční síti pro konkurenceschopnou nákladní dopravu (Úř. věst. L 276, 20.10.2010, s. 22).
- (²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (Úř. věst. L 343, 14.12.2012, s. 32).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Španělsko)
dne 15. ledna 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae
Consumidores Críticos y Responsables) v. Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito**

(Věc C-15/20)

(2020/C 137/45)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Žalovaná: Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

Předběžné otázky

Předběžné otázky jsou totožné s předběžnými otázkami č. 1, 2, 3, 5 a 6 ve věci C-224/19 (¹).

(¹) Úř. věst. 2019, C 246, s. 4

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Španělsko)
dne 15. ledna 2020 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae
Consumidores Críticos y Responsables) v. Liberbank SA**

(Věc C-16/20)

(2020/C 137/46)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Žalovaná: Liberbank SA

Předběžné otázky

Předběžné otázky jsou totožné s předběžnými otázkami č. 1, 2, 3, 5 a 6 ve věci C-224/19 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019, C 246, s. 4

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Köln (Německo) dne 24. ledna 2020 – Telekom Deutschland GmbH v. Spolková republika Německo

(Věc C-34/20)

(2020/C 137/47)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Köln

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Telekom Deutschland GmbH

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

- 1) a) Musí být čl. 3 odst. 2 nařízení (EU) 2015/2120 ⁽¹⁾ v případě, že mobilní tarif, který stanoví základní měsíční objem dat pro mobilní datový provoz, který je v něm zahrnut a po jehož vyčerpání dojde ke snížení přenosové rychlosti, lze rozšířit o bezplatné tarifní zvýhodnění, na jehož základě lze využívat určité služby tak zvaných partnerských poskytovatelů obsahu dotčené telekomunikační společnosti, aniž by se data spotřebovaná v důsledku využívání těchto služeb započítávala do objemu dat přenesených v rámci základního měsíčního objemu dat dotčeného mobilního tarifu, přičemž konečný zákazník ale bez ohledu na to, zda se jedná o *video streaming* obsahů partnerských poskytovatelů obsahu, nebo ostatních poskytovatelů, souhlasí s omezením šířky pásma pro *video streaming* na maximálně 1,7 Mb/s, vykládán v tom smyslu, že dohody o vlastnostech služeb přístupu k internetu ve smyslu čl. 3 odst. 2 nařízení (EU) 2015/2120 musí splňovat požadavky uvedené v čl. 3 odst. 3 nařízení (EU) 2015/2120?
- b) V případě kladné odpovědi na otázku 1 a): Musí být čl. 3 odst. 3 třetí pododstavec nařízení (EU) 2015/2120 vykládán v tom smyslu, že v takové situaci, o jakou se jedná v projednávaném případě, je nutno omezení šířky pásma považovat za zpomalování určité kategorie služeb?
- c) V případě kladné odpovědi na otázku 1 b): Musí být pojem „hrozící přetížení sítě“ ve smyslu ustanovení čl. 3 odst. 3 třetího pododstavce písm. c) nařízení (EU) 2015/2120 vykládán v tom smyslu, že zahrnuje pouze (hrozící) výjimečná nebo dočasná přetížení sítě?
- d) V případě kladné odpovědi na otázku 1 b): Musí být ustanovení čl. 3 odst. 3 třetího pododstavce písm. c) nařízení (EU) 2015/2120 vykládáno v tom smyslu, že v takové situaci, o jakou se jedná v projednávané věci, požadavek, aby bylo s rovnocennými kategoriemi provozu nakládáno stejně, brání omezení šířky pásma, které je uplatňováno pouze v případě jednoho volitelného zvýhodnění, nikoli ale v případě ostatních mobilních tarifů, a které se navíc vztahuje pouze na *video streaming*?
- e) V případě kladné odpovědi na otázku 1 b): Musí být čl. 3 odst. 3 třetí pododstavec nařízení (EU) 2015/2120 vykládán v tom smyslu, že v takové situaci, o jakou se jedná v projednávané věci, omezení šířky pásma, jehož uplatňování je závislé na aktivaci volitelného zvýhodnění a které navíc konečný zákazník kdykoliv může až na 24 hodin deaktivovat, splňuje požadavek, že určitou kategorii služeb lze zpomalovat pouze na nezbytně nutnou dobu za účelem dosažení cílů uvedených v ustanovení čl. 3 odst. 3 třetího pododstavce písm. a) až c) nařízení (EU) 2015/2120?