

Výrok

Článek 29 odst. 2 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, musí být vykládán v tom smyslu, že pojem „uvěznění“ uvedený v tomto ustanovení se nevztahuje na nucenou hospitalizaci žadatele o azyl na psychiatrickém oddělení schválenou soudním rozhodnutím z důvodu, že tato osoba v důsledku své duševní choroby představuje pro sebe nebo pro společnost závažné nebezpečí.

(¹) Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 10. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hamburg – Německo) – EL, CP v. Ryanair DAC

(Věc C-287/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 odst. 3 – Společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě zrušení nebo významného zpoždění letu – Osvobození od povinnosti nahradit škodu – Pojem ‚mimořádné okolnosti‘ – Stávka palubního personálu a pilotů – Okolnosti ‚vnitřní‘ a ‚vnější‘ ve vztahu k činnosti provozujícího leteckého dopravce – Listina základních práv Evropské unie – Články 12 a 28 – Neexistence zásahu do svobody shromažďování a sdružování zaměstnanců a do práva leteckého dopravce na vyjednávání“)

(2022/C 207/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: EL, CP

Žalovaná: Ryanair DAC

Výrok

Článek 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, musí být vykládán v tom smyslu, že stávkové hnutí zahájené na výzvu odborového svazu palubního personálu a pilotů provozujícího leteckého dopravce, jež je určeno k prosazování požadavků těchto zaměstnanců, nespadá pod pojem „mimořádné okolnosti“ ve smyslu tohoto ustanovení, přičemž předchozí jednání se zástupci zaměstnanců je v tomto ohledu irelevantní.

(¹) Úř. věst. C 279, 24.8.2020.