

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Žalovaná: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Výrok

Bod 3 přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v Unii a o změně směrnice Rady 96/61/ES, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/410 ze dne 14. března 2018, musí být vykládán v tom smyslu, že celkový jmenovitý tepelný příkon zařízení musí být vypočítán sečtením maximálního jmenovitého tepelného příkonu technických jednotek tvořících toto zařízení s výjimkou případů, kdy jsou omezení tohoto maximálního jmenovitého tepelného příkonu provedená jeho provozovatelem trvalá a pokud vnitrostátní orgán příslušný pro přidělování povolenek může existenci těchto omezení, stejně jako jejich trvalost skutečně ověřit.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 28, 25.1.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. prosince 2021 – P. Krücken Organic GmbH
v. Evropská komise**

(Věc C-586/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Institucionální právo – Žaloba na náhradu škody – Podmínky vzniku mimosmluvní odpovědnosti Evropské unie – Nařízení (ES) č. 834/2007 – Ekologická produkce a označování ekologických produktů – Článek 33 odst. 3 – Pojem „odpovídající dohled“ – Nařízení (ES) č. 1235/2008 – Dovoz ekologických produktů ze třetích zemí – Soukromý kontrolní subjekt uznávaný pro účely rovnocennosti – Přičitatelnost jednání tohoto subjektu Evropské komisi“)

(2022/C 84/24)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: P. Krücken Organic GmbH (zástupce: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: A. Dawes, B. Hofstötter a B. Eggers, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost P. Krücken Organic GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 11.1.2021.