

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 8. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft v. Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet**

(Věc C-178/20) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb zboží – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Článek 5 odst. 1, čl. 6 odst. 1 a články 70 až 73 – Léčivé přípravky registrované v prvním členském státě – Klasifikace jako léčivé přípravky nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis – Prodej v lékárnách druhého členského státu bez registrace v tomto členském státě – Vnitrostátní právní úprava, která ukládá oznámení příslušnému orgánu a prohlášení tohoto orgánu ohledně užívání tohoto léčivého přípravku – Článek 34 SFEU – Množstevní omezení“)*

(2021/C 338/09)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Fővárosi Törvényszék

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft

*Žalovaný:* Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

**Výrok**

- 1) Články 70 až 73 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/26/EU ze dne 25. října 2012, vykládané ve světle čl. 5 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 této směrnice, ve znění směrnice 2012/26, musí být vykládány v tom smyslu, že s výhradou uplatnění výjimky stanovené v tomto čl. 5 odst. 1 brání tomu, aby léčivý přípravek, který může být vydán bez lékařského předpisu v jednom členském státě, byl považován za léčivý přípravek, který lze vydat bez lékařského předpisu, rovněž v jiném členském státě, pokud v tomto jiném členském státě tento léčivý přípravek neobdržel registraci a nebyl klasifikován.
- 2) Vnitrostátní opatření provádějící čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/83, ve znění směrnice 2012/26, které pro vydání léčivého přípravku, který neobdržel registraci, ukládá lékařský předpis a prohlášení příslušného zdravotnického orgánu, jehož účelem je zajistit dodržování podmínek stanovených v tomto ustanovení, nepředstavuje množstevní omezení ani opatření s rovnocenným účinkem ve smyslu článku 34 SFEU.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 279, 24.8.2020.

**Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 8. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „Sanresa“ UAB v. Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos**

(Věc C-295/20) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Zadání veřejné zakázky na služby zpracování odpadů – Směrnice 2014/24/EU – Články 58 a 70 – Kvalifikace povinnosti hospodářského subjektu mít předchozí písemný souhlas s přeshraniční přepravou odpadů – Podmínka plnění zakázky“)*

(2021/C 338/10)

Jednací jazyk: litevština

**Předkládající soud**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: „Sanresa“ UAB

Žalovaný: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

za přítomnosti: „Toksika“ UAB, „Žalvaris“ UAB, „Palemono keramikos gamykla“ AB, „Ekometrija“ UAB

**Výrok**

- 1) Článek 18 odst. 2, jakož i články 58 a 70 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, musí být vykládány v tom smyslu, že v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku na služby nakládání s odpady povinnost hospodářského subjektu zamýšlejícího přepravit odpady z jednoho členského státu do jiného členského státu mít – zejména v souladu s čl. 2 bodem 35 a článkem 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů – souhlas příslušných orgánů států dotčených touto přepravou, představuje podmínku plnění této veřejné zakázky.
- 2) Článek 70 směrnice 2014/24, ve spojení s čl. 18 odst. 1 této směrnice, musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby nabídka uchazeče byla odmítnuta pouze z toho důvodu, že tento uchazeč v době podání nabídky neposkytne doklad, že splňuje podmínku plnění dotyčné veřejné zakázky.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 329, 5.10.2020.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgie) dne 27. května 2021 – The Escape Center BVBA v. Belgische Staat**

**(Věc C-330/21)**

(2021/C 338/11)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: The Escape Center BVBA

Žalovaný: Belgische Staat

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 98 odst. 2 směrnice o DPH (<sup>1</sup>) ve spojení s přílohou III bodem 14 téže směrnice vykládán v tom smyslu, že oprávnění k využívání sportovních zařízení spadá pod sníženou sazbu daně z přidané hodnoty pouze tehdy, pokud u něj není poskytována individuální nebo skupinová instruktáž?

---

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).