

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 28. června 2022 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-278/20) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem – Odpovědnost členských států za škodu způsobenou jednotlivcům porušením unijního práva – Porušení unijního práva přičitatelné vnitrostátnímu zákonodárci – Porušení ústavy členského státu přičitatelné vnitrostátnímu zákonodárci – Zásady rovnocennosti a efektivity“)

(2022/C 398/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz, I. Martínez del Peral a P. Van Nuffel, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království (zástupci: L. Aguilera Ruiz, S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis a J. Rodríguez de la Rúa Puig, zmocněnci)

Výrok

1) Španělské království tím, že přijalo a ponechalo v platnosti čl. 32 odst. 3 až 6 a čl. 34 odst. 1 druhý pododstavec Ley 40/2015 de Régimen Jurídico del Sector Público (zákon 40/2015 o právním režimu veřejného sektoru) ze dne 1. října 2015, jakož i čl. 67 odst. 1 třetí pododstavec Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (zákon 39/2015 o společném správním řízení před orgány veřejné správy) ze dne 1. října 2015, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají ze zásady efektivity, v rozsahu, v němž tato ustanovení vážou náhradu škody způsobené jednotlivcům španělským zákonodárcem porušením unijního práva:

- na podmínku existence rozhodnutí Soudního dvora o prohlášení neslučitelnosti uplatňované normy s právní silou zákona s unijním právem;
- na podmínku, aby poškozený jednotlivec dosáhl u kterékoli instance konečného rozhodnutí o zamítnutí žaloby proti správnímu aktu, kterým byla způsobena škoda, přičemž nestanoví výjimku pro případy, kdy škoda vyplývá přímo z jednání nebo opomenutí zákonodávce, které je v rozporu s unijním právem, aniž existuje napadnutelný správní akt;
- na promlčecí lhůtu jednoho roku od zveřejnění rozhodnutí Soudního dvora o prohlášení neslučitelnosti uplatňované normy s právní silou zákona s unijním právem v Úředním věstníku Evropské unie, aniž pokrývají případy, kdy takové rozhodnutí neexistuje, a
- na podmínku, že může být nahrazena pouze škoda, ke které došlo v období pěti let přede dnem tohoto zveřejnění, nestanoví-li toto rozhodnutí jinak.

- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise a Španělské království ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 271, 17.8.2020.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 1. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Pharol, SGPS, SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-67/22) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Články 63 a 65 SFEU – Volný pohyb kapitálu – Korporační daň – Dividendy obdržené od společnosti usazené v členském státě společnosti, která je příjemcem – Dividendy obdržené od společnosti usazené ve třetí zemi – Vnitrostátní právní úprava, jejímž cílem je zamezit dvojímu zdanění – Rozdílné zacházení – Omezení – Odůvodnění – Účinnost daňového dohledu – Neexistence smluvní povinnosti poskytovat daňové informace“)

(2022/C 398/11)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pharol, SGPS, SA

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Články 63 a 65 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, jejímž cílem je zamezit dvojímu ekonomickému zdanění dividend, podle které společnost, jež je rezidentem dotyčného členského státu, může odečíst od svého zdanitelného zisku dividendy, které jí byly vyplaceny jinou společností-rezidentem, avšak nemůže odečíst dividendy vyplacené společností usazenou ve třetí zemi z toho důvodu, že tato země není vázána vůči členskému státu zdanění žádnou smluvní povinností poskytovat daňové informace, pokud tento odpočet podléhá podmínce týkající se zdanění společnosti vyplácející dividendy v této třetí zemi a z důvodu neexistence smluvní povinnosti uvedená země poskytovat informace je nemožné tyto informace z této země získat. Členský stát není povinen přiznat daňovému poplatníkovi možnost, aby sám předložil skutečnosti prokazující, že podmínky nezbytné pro nárok na tento odpočet jsou splněny, pokud kvůli této neexistenci smluvní povinnosti nemůže uvedený členský stát ověřit pravdivost těchto skutečností.

(¹) Datum doručení: 2.2.2022.