

- 2) Článek 5 odst. 1 nařízení (EU) č. 1215/2012 Evropského parlamentu a Rady ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti, uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby platební rozkaz vůči dlužníkovi nabyl právní moci, a neukládá povinnost, aby byl takový platební rozkaz zrušen.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 255, 3.8.2020.  
Úř. věst. C 271, 17.8.2020.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakosuko) – Řízení zahájené na návrh UM**

(Věc C-277/20) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Dědění – Nařízení (EU) č. 650/2012 – Článek 3 odst. 1 písm. b) – Pojem ‚dědická smlouva‘ – Rozsah – Smlouva o převodu vlastnictví pro případ smrti – Článek 83 odst. 2 – Volba rozhodného práva – Přejícná ustanovení“)*

(2021/C 471/09)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: UM

za přítomnosti: HW jako správce pozůstalosti ZL, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

**Výrok**

- 1) Článek 1 odst. 3 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení musí být vykládán v tom smyslu, že smlouva, ve které si určitá osoba sjedná budoucí převod vlastnického práva k nemovitosti, která jí patří, k němuž má dojít po její smrti, na druhou smluvní stranu, je dědickou smlouvou ve smyslu tohoto ustanovení.
- 2) Článek 83 odst. 2 nařízení č. 650/2012 musí být vykládán v tom smyslu, že se nepoužije na přezkum platnosti volby rozhodného práva učiněné před 17. srpnem 2015, kterou se volí právo rozhodné pouze pro dědickou smlouvu ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení, jenž se týká konkrétního majetku zůstavitele, a nikoli dědictví zůstavitele jako celku.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 313, 21.9.2020.

**Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Nacional – Španělsko) – GE Auto Service Leasing GMBH v. Tribunal Económico Administrativo Central**

(Věc C-294/20) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Harmonizace právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Osmá směrnice 79/1072/EHS – Články 3, 6 a 7 – Prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty (DPH) – Osoby povinné k dani neusazené v tuzemsku – Odmítnutí vrácení odvedené DPH – Dokumenty odůvodňující nárok na vrácení – Nepředložení dokladů ve stanovené lhůtě“)*

(2021/C 471/10)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Audiencia Nacional