

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 22. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym – Polsko) – M. F. v. J. M.

(Věc C-508/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Nezbytnost požadovaného výkladu k tomu, aby předkládající soud mohl vydat rozsudek – Pojem – Kárné řízení zahájené proti soudci obecného soudu – Určení kárného soudu příslušného k rozhodnutí v tomto řízení předsedou kárného kolegia Sądu Najwyższego (Nejvyšší soud, Polsko) – Občanskoprávní žaloba na určení neexistence služebního poměru mezi předsedou tohoto kárného kolegia a Nejvyšším soudem – Neexistence pravomoci předkládajícího soudu k přezkumu platnosti jmenování soudce Nejvyššího soudu a nepřipustnost takové žaloby podle vnitrostátního práva – Nepřipustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“)

(2022/C 198/03)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: M. F.

Žalovaný: J. M.

za účasti: Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce předložená Sądem Najwyższym (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) [Nejvyšší soud (pracovníprávní a sociálněprávní kolegium), Polsko] je nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 22. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Bruxelles – Belgique) – bpost SA v. Belgický úřad pro hospodářskou soutěž

(Věc C-117/20) ⁽¹⁾

(Řízení o předběžné otázce – Hospodářská soutěž – Poštovní služby – Systém sazeb přijatý poskytovatelem všeobecných služeb – Pokuta uložená vnitrostátním regulačním orgánem pro poštovní odvětví – Pokuta uložená vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž – Listina základních práv Evropské unie – Článek 50 – Zásada ne bis in idem – Totéž protiprávní jednání – Článek 52 odst. 1 – Meze zásady ne bis in idem – Souběh stíhání a sankcí – Podmínky – Sledování cíle obecného zájmu – Proporcionalita)

(2022/C 198/04)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: bpost SA

Žalovaný: Belgický úřad pro hospodářskou soutěž

Za přítomnosti: Publimail SA, Evropská komise

Výrok

Článek 50 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 52 odst. 1 Listiny musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby právnická osoba byla sankcionována pokutou za porušení unijního práva hospodářské soutěže, bylo-li vůči ní za stejné skutky již vydáno konečné rozhodnutí v řízení o porušení odvětvových předpisů, které mají za cíl liberalizaci dotčeného trhu, za podmínky, že jsou dána jasná a přesná pravidla umožňující předvídat, která jednání a opomenutí mohou být souběžně stíhána a sankcionována, jakož i koordinována oběma příslušnými orgány, že obě řízení byla dostatečně koordinována a proběhla v blízké časové návaznosti a že souhrn uložených sankcí odpovídá závažnosti spáchaného protiprávního jednání.

(¹) Úř. věst. C 161, 11.5.2020.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 22. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Bundeswettbewerbsbehörde v. Nordzucker AG, Südzucker AG, Agrana Zucker GmbH

(Věc C-151/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Hospodářská soutěž – Článek 101 SFEU – Kartelová dohoda stíhaná dvěma vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž – Listina základních práv Evropské unie – Článek 50 – Zásada *ne bis in idem* – Existence stejného protiprávního jednání – Článek 52 odst. 1 – Omezení zásady *ne bis in idem* – Podmínky – Sledování cíle obecného zájmu – Přiměřenost“)

(2022/C 198/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Bundeswettbewerbsbehörde

Žalované: Nordzucker AG, Südzucker AG, Agrana Zucker GmbH

Výrok

1) Článek 50 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby orgán pro hospodářskou soutěž jednoho členského státu stíhal podnik a případně mu uložil pokutu za porušení článku 101 SFEU a odpovídajících ustanovení vnitrostátního práva hospodářské soutěže z důvodu jednání, které mělo protisoutěžní účel nebo důsledek na území tohoto členského státu, třebaže na toto jednání již poukázal orgán pro hospodářskou soutěž jiného členského státu v konečném rozhodnutí, které tento orgán přijal ve vztahu k tomuto podniku v návaznosti na řízení pro porušení článku 101 SFEU a odpovídajících ustanovení práva hospodářské soutěže tohoto jiného členského státu, za předpokladu, že toto rozhodnutí není založeno na zjištění protisoutěžního účelu nebo důsledku na území prvně uvedeného členského státu.