

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – F. v. Stadt Karlsruhe**

(Věc C-47/20) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Doprava – Řidičské průkazy – Odnětí řidičského průkazu na území jiného členského státu než členského státu vydání – Prodloužení doby platnosti průkazu členským státem vydání po rozhodnutí o odnětí – Neexistence automatické vzájemnosti uznávání“)*

(2021/C 278/22)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesverwaltungsgericht

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: F.

Další účastník řízení: Stadt Karlsruhe

**Výrok**

Článek 2 odst. 1 a čl. 11 odst. 4 druhý pododstavec směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby členský stát, na jehož území bylo držitelem řidičského průkazu skupiny A a B vydaného jiným členským státem odňato řidičské oprávnění z důvodu deliktu, který po vydání uvedeného průkazu spáchal během dočasného pobytu na tomto území, později odmítl uznat platnost tohoto řidičského průkazu po té, co byla doba jeho platnosti prodloužena na základě čl. 7 odst. 3 této směrnice členským státem, kde se nachází obvyklé místo bydliště držitele uvedeného průkazu ve smyslu článku 12 prvního pododstavce uvedené směrnice. Je však na předkládajícím soudu, aby přezkoumal, zda v souladu se zásadou proporcionality pravidla stanovená právními předpisy prvního členského státu, která stanoví podmínky, jež musí držitel řidičského průkazu splnit za účelem opětovného získání řidičského oprávnění na jeho území, nepřekračují meze toho, co je přiměřené a nezbytné k dosažení cíle sledovaného směrnicí 2006/126, který spočívá ve zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 161, 11.5.2020.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg – Německo) – AR v. Stadt Pforzheim**

(Věc C-56/20) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Doprava – Řidičské průkazy – Vzájemné uznávání – Odnětí řidičského průkazu na území jiného členského státu než členského státu vydání – Zapsání informace do řidičského průkazu o jeho neplatnosti na území tohoto členského státu“)*

(2021/C 278/23)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

**Účastníci původního řízení**

Žalobce a odvolatel: AR

Žalovaný a odpůrce v odvolacím řízení: Stadt Pforzheim

## Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech, ve znění směrnice Komise 2011/94/EU ze dne 28. listopadu 2011, musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát, který na základě čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce této směrnice přijal rozhodnutí, kterým bylo odmítnuto uznat platnost řidičského průkazu vydaného jiným členským státem z důvodu deliktu spáchaného po vydání tohoto řidičského průkazu jeho držitelem během dočasného pobytu na území prvního členského státu, zapsal do uvedeného průkazu informaci o zákazu řízení na uvedeném území pro tohoto držitele, ačkoli na jeho území neměl obvyklé bydliště ve smyslu článku 12 prvního pododstavce směrnice 2006/126, ve znění směrnice 2011/94.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

---

### Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 20. května 2021 – Sigrid Dickmanns v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-63/20 P) (<sup>1</sup>)

*(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Smlouva na dobu určitou s rozvazovací doložkou – Rozhodnutí o nezapsání na seznam úspěšných uchazečů výběrového řízení – Čistě potvrzující akt – Lhůta pro podání stížnosti“)*

(2021/C 278/24)

Jednací jazyk: němčina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Sigrid Dickmanns (zástupce: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupci: A. Lukošūtė, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Wagenbaurem, Rechtsanwalt)

## Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Sigrid Dickmanns se ukládá náhrada nákladů tohoto řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

---

### Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 12. května 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – YL v. Altenrhein Luftfahrt GmbH

(Věc C-70/20) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců v případě nehody – Pojem ‚nehoda‘ – Tvrdé přistání, které spadá do rozsahu běžného provozu letadla – Zranění, které cestující údajně utrpěl při takovém přistání – Neexistence nehody“)*

(2021/C 278/25)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

## Účastnice původního řízení

Žalobkyně: YL

Žalovaná: Altenrhein Luftfahrt GmbH