

- 2) Článek 101 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví možnost přičíst odpovědnost za jednání jedné společnosti jiné společnosti pouze v případě, kdy druhá společnost ovládá prvně uvedenou společnost.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 6. října 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Bruxelles – Belgique) – Top System SA v. Belgický stát

(Věc C-13/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Autorské právo a práva s ním související – Právní ochrana počítačových programů – Směrnice 91/250/EHS – Článek 5 – Výjimky z úkonů podléhajících omezení – Úkony nezbytné k tomu, aby umožnily oprávněnému nabyvateli opravy chyb – Pojem – Článek 6 – Rozklad – Podmínky“)

(2021/C 490/05)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Top System SA

Odpůrce: Belgický stát

Výrok

- 1) Článek 5 odst. 1 směrnice Rady 91/250/EHS ze dne 14. května 1991 o právní ochraně počítačových programů musí být vykládán v tom smyslu, že oprávněný nabyvatel počítačového programu je oprávněn provést rozklad dotčeného programu jako celku nebo jeho části za účelem opravení chyb ovlivňujících fungování tohoto programu, a to i v případě, kdy tato oprava spočívá ve vypnutí funkce ovlivňující řádné fungování aplikace obsahující uvedený program.
- 2) Článek 5 odst. 1 směrnice 91/250 musí být vykládán v tom smyslu, že oprávněný nabyvatel počítačového programu, který chce provést rozklad tohoto programu za účelem opravy chyb ovlivňujících fungování zmíněného programu, nemusí splnit požadavky stanovené v článku 6 této směrnice. Tento nabyvatel je však oprávněn provést takový rozklad pouze v rozsahu nezbytném pro tuto opravu a případně za dodržení podmínek stanovených na základě smlouvy s nositelem autorského práva k uvedenému programu.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.