

- nařídil všechna nezbytná opatření a vyšetřovací úkony, zejména lékařský posudek nezávislého znalce k posouzení slučitelnosti zdravotního stavu žalobkyně s výkonem její poslední pracovní pozice u [důvěrné] nebo jakékoli pozice odpovídající její platové třídě a kvalifikaci nebo jakékoli jiného pracovního místa odpovídajícího jejím schopnostem a dovednostem;
- uložil OJ náhradu nákladů řízení a zejména odměnu znalce;
- vyhradil žalobkyni veškerá ostatní práva, žalobní důvody, nároky a návrhy.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z protiprávnosti rozhodnutí OJ ze dne 27. února 2019, které uvádí chybně rozhodnutí OJ ze dne 31. března 2016 o předložení věci výboru pro otázky invalidity, přestože mu byl případ přeložen dne 26. června 2018, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí stíženo vadou, která musí vést k jeho změně nebo zrušení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z protiprávního předložení případu výboru pro otázky invalidity po zrušení rozhodnutí OJ ze dne 9. listopadu 2017 rozhodnutím ze dne 30. dubna 2018. V důsledku zrušení rozhodnutí ze dne 9. listopadu 2017, kterým byla žalobkyně prohlášena za celkově trvale invalidní, se žalobkyně měla podrobit prohlídce u lékařské služby. K tomu však nedošlo a toto pochybení tak musí vést ke změně nebo zrušení napadeného rozhodnutí.
3. Třetí žalobní důvod vychází z protiprávního předložení případu výboru pro otázky invalidity dne 26. června 2018, přestože podmínky předložení, zejména ta, týkající se délky nepřítomnosti z důvodu nemoci před předložením věci výboru, nebyly splněny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z vadného složení výboru pro otázky invalidity a nepodloženosti učiněných závěrů. Žalobkyně uvádí, že ji doktor [důvěrné] obtěžoval a tvrdí, že je nemyšlitelné, aby mu bylo svěřeno posouzení jejího zdravotního stavu. Nedostatek nestrannosti jednoho z členů výboru pro otázky invalidity představuje vadu, která způsobuje protiprávnost rozhodnutí, kterým se žalobkyně prohlašuje za invalidní.

(¹) Skryté důvěrné informace.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2019 – Kerangus v. EUIPO (APIAA!)

(Věc T-882/19)

(2020/C 68/59)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kerangus Holdings Ltd (Nikósie, Kypr) (zástupce: A. -E Malami, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie „ΑΠΛΑ!“ – Přihláška č. 15 554 918

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. října 2019, ve věci R 1035/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- přijal projednávanou žalobu;
- napadené rozhodnutí zrušil
- vyhověl přihlášce ochranné známky 015554918 ze dne 17. června 2016 „ΑΠΛΑ !“ a jejímu grafickému ztvárnění pro všechny výrobky a služby zařazené do tříd 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 43;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení v souladu s čl. 190 odst. 1 jednacího řádu Tribunalu.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) č. 2017/1001;
- Porušení zásady rovného zacházení se všemi vkladateli.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2019 – Gustopharma Consumer Health v. EUIPO - Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(Věc T-883/19)

(2020/C 68/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Španělsko) (zástupce: A. Gómez López, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie HELIX ELIXIR – Přihláška č. 15 035 991

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. října 2019 ve věci R 100/2019-1