

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že Evropská komise porušila svou povinnost dbát na to, aby členské státy dodržovaly povinnosti vyplývající ze Smlouvy Evropské unie a lidská práva, jak jsou zakotvena v Listině lidských práv Evropské unie;
- uložil žalované náhradu způsobené nemajetkové újmy vyčíslené na EUR 40 000;
- nařídil žalované, aby do budoucna napravila stávající nečinnost.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně tvrdí, že jsou naplněny podmínky pro vznik odpovědnosti Evropské komise za nečinnost v souvislosti s tím, že neuložila rumunskému státu povinnost dodržovat povinnosti, které pro něj vyplývají ze Smluv Evropské unie a z práva na život jeho občanů, jelikož rumunský stát nepřijal ustanovení, která umožňují přístup k lékařskému ošetření osobám, které se nacházejí ve zvláštních situacích a pro které je životně důležité podávání léčivých přípravků pro léčebné indikace, které nejsou zahrnuty do souhrnu údajů o přípravku (léčivé přípravky off-label).

Žaloba podaná dne 13. prosince 2019 – Řecká republika v. Komise

(Věc T-850/19)

(2020/C 68/52)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupkyně: E. Tsousi, E. Leftheriotou a A. Vasilopoulou, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Evropské komise C(2019) 7094 final ze dne 7. října 2019 týkající se opatření SA. 39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), které Řecká republika provedla formou zvýhodněných úrokových sazeb a záruk v souvislosti s požáry v roce 2007, jež se týkají jen odvětví zemědělství; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neexistence státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU: nesprávné použití a nesprávný výklad podmínek, ze kterých je státní podpora neslučitelná s vnitřním trhem, nesprávné posouzení, neuvedení odůvodnění napadeného rozhodnutí a porušení zásady legitimního očekávání ze strany Komise.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že dotčená podpora je slučitelná s vnitřním trhem, jelikož je podporou, která je určena k nápravě škod způsobených přírodní pohromou. Nesprávné použití a nesprávný výklad čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU, nesprávné posouzení a neuvedení odůvodnění.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí nebylo přijato v rámci pravomoci Komise *ratione temporis*, jak je definována v článku 17 nařízení 2015/1589 ⁽¹⁾, a předtím v článku 15 nařízení 659/1999 ⁽²⁾, a v každém případě bylo přijato v rozporu se zásadami právní jistoty, dodržování přiměřené délky řízení, právem na obhajobu a řádné správy. Zpětné získávání je v rozporu se zásadami proporcionality a právní jistoty.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. 1999, L 83, s. 1).

Žaloba podaná dne 16. prosince 2019 – Albéa Services v. EUIPO - dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Věc T-852/19)

(2020/C 68/53)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Albéa Services (Gennevilliers, Francie) (zástupce: J.-H. de Mitry, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ve vztahu k obrazové ochranné známce ALBÉA – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 210 553

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. září 2019, ve věci R 1480/2019-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil napadené rozhodnutí, kterým bylo zrušeno první rozhodnutí odvolacího senátu v rozsahu, v němž byla námitka č. B002522988 proti přihlášce ochranné známky žalobkyně podaná jménem Albéa Services zamítnuta pro všechny výrobky zařazené do tříd 3, 8 a 21 a pro část výrobků zařazených do tříd 16 a 20;
- podpůrně, částečně zrušil napadené rozhodnutí, kterým bylo zrušeno první rozhodnutí odvolacího senátu v rozsahu, v němž byla námitka č. B002522988 proti přihlášce ochranné známky žalobkyně jménem Albéa Services zamítnuta pro všechny výrobky zařazené do tříd 3, 8 a 21 a pro část výrobků zařazených do tříd 16 a 20 a vrátil věc senátu;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.