

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že vypovězení grantové dohody je v rozporu se zásadou proporcionality:

— Vypovězení grantové dohody je rovněž v rozporu se zásadou proporcionality, neboť se nejedná o opatření, jež by bylo vhodné k dosažení sledovaného legitimního cíle, toto opatření nebylo nutné k dosažení sledovaného cíle a vypovězením dohody bylo na VERIGRAFT uvaleno břemeno, které je zjevně nepřiměřené sledovanému cíli.

Žaloba podaná dne 8. října 2019 – Daily Mail and General Trust plc a další v. Komise

(Věc T-690/19)

(2019/C 432/72)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Daily Mail and General Trust plc (Londýn, Spojené království), Ralph US Holdings (Londýn) a Daily Mail and General Holdings Ltd (Londýn) (zástupci: J. Lesar, Solicitor, a K. Beal QC)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v plném rozsahu rozhodnutí žalované ze dne 2. dubna 2019 o státní podpoře SA.44896, kterou Spojené království poskytlo v souvislosti s CFC Group Financing Exemption (osvobození od daně z příjmů z financování skupin v rámci pravidel pro ovládané zahraniční společnosti v rozsahu, v němž se týká žalobkyň nebo kterékoliv z nich;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně deset žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise nesprávně použila čl. 107 odst. 1 SFEU nebo se dopustila zjevně nesprávného posouzení při výběru referenčního rámce pro hodnocení daňového režimu. Komise měla považovat za referenční rámec britský režim daně z příjmu právnických osob, a nikoli pouze režim ovládaných zahraničních společností (dále jen „CFC“).
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení při použití čl. 107 odst. 1 SFEU nebo zjevně nesprávného posouzení, když postupovala při analýze režimu CFC zjevně nesprávně. V bodech 124 až 126 napadeného rozhodnutí měla Komise nesprávně za to, že ustanovení části 9A, kapitoly 9 Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o (mezinárodních a dalších) daňových ustanovení z roku 2010] představují odchylku od všeobecného zdanění podle kapitoly 5 uvedeného zákona.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení při použití čl. 107 odst. 1 SFEU, když konstatovala v bodech 127 až 151 napadeného rozhodnutí, že kritérium selektivity bylo splněno, jelikož s podniky nacházejícími se ve skutkově a právně srovnatelné situaci bylo zacházeno odlišně.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že tzv. „úplné“ osvobození od daně podle oddílu 371IB Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o (mezinárodních a dalších) daňových ustanovení z roku 2010] je odůvodněno povahou a celkovou strukturou daňového systému.
5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že osvobození od daně ve výši 75 % podle oddílu 371IB Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o (mezinárodních a dalších) daňových ustanovení z roku 2010] je odůvodněno povahou a celkovou strukturou daňového systému.
6. Šestý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, uložení daňového zatížení CFC, které splnily podmínky pro osvobození od daně podle kapitoly 9 jakožto kategorií, by bylo v rozporu se svobodou usazování žalobkyně zakotvenou v článku 49 SFEU.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, které se týká osvobození od daně ve výši 75 % a otázky pevně stanoveného poměru.
8. Osmý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí Komise není v souladu s unijní obecnou zásadou zákazu diskriminace a rovnosti.
9. Devátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když použila obdobně ustanovení směrnice Rady (EU) 2016/1164 ⁽¹⁾, která není použitelná *ratione temporis* nebo z nich neodůvodněně vycházela.
10. Desátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že se Komise dopustila zjevně nesprávného právního posouzení při použití čl. 107 odst. 1 SFEU, když v bodě 176 napadeného rozhodnutí konstatovala, že existuje skupina příjemců (zahrnující žalobkyně) a že tito příjemci (tedy žalobkyně) získali podporu, která musí být podle čl. 2 odst. 1 napadeného rozhodnutí vrácena.

⁽¹⁾ Směrnice Rady (EU) 2016/1164 ze dne 12. července 2016, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu (Úř. věst. L 193, 19.7.2016, s. 1).

Žaloba podaná dne 8. října 2019 Hill & Smith Holdings a Hill & Smith Overseas v. Komise

(Věc T-691/19)

(2019/C 432/73)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hill & Smith Holdings plc (Solihull, Spojené království) a Hill & Smith Overseas Ltd (Solihull) (zástupci: J. Lesar, Solicitor a K. Beal, QC)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované C(2019) 2526 Final ze dne 2. dubna 2019 o státní podpoře SA.44896 o státní podpoře SA.44896, kterou poskytlo Spojené království v souvislosti s daňovým osvobozením příjmů z financování v rámci skupiny („Group Financing Exemption“) týkajícím se ovládaných zahraničních společností;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.