

- Agentura ACER obchází ustanovení nařízení (EU) 2019/943 o nové konfiguraci nabídkových zón.
 - Agentura ACER si přisvojuje pravomoc k reorganizaci nabídkových zón, čímž porušuje čl. 14 odst. 3, 6 až 8 a čl. 15 odst. 5 a 7 nařízení (EU) 2019/943.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení nařízení Komise (EU) 2015/1222 ^(?)
- Kritérium účinnosti zavedené agenturou ACER nutí členské státy *de facto* k rekonfiguraci jejich nabídkových zón. To je v rozporu s ustanoveními nařízením (EU) 2015/1222.
 - Agentura ACER požaduje dalekosáhlé zavádění nápravných opatření. To je v rozporu s ustanoveními nařízení (EU) 2015/1222.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality
- Rozhodnutí ACER je nepřiměřené, neboť není vhodné k dosažení cílů nařízení (EU) 2015/1222.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace
- Určení kritických prvků sítě a předčasné zavedení nápravných opatření k vyřešení kruhových toků vede k nepřímé diskriminaci na základě státní příslušnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou (Úř. věst. 2019, L 158, s. 54).

⁽²⁾ Nařízení Komise (EU) 2015/1222 ze dne 24. července 2015, kterým se stanoví rámcový pokyn pro přidělování kapacity a řízení přetížení (Úř. věst. 2015, L 197, s. 24).

Žaloba podaná dne 24. září 2019 – Essential Export v. EUIPO - Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Věc T-633/19)

(2019/C 383/79)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Essential Export SA (San José, Kostarika) (zástupkyně: A. Tarí Lázaro, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Šen-čen, Čína)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie TOTU v červené a černé barvě – Přihláška č. 16 736 712

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. července 2019, ve věci R 362/2019-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 25. září 2019 – *Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro a další v. Komise*

(Věc T-635/19)

(2019/C 383/80)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Itálie), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Itálie), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Itálie), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Itálie) (zástupci: A. Sandulli a B. Cimino, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil a shledal mimosmluvní odpovědnost Evropské komise z důvodu, že prostřednictvím protiprávních pokynů udělených italským vnitrostátním orgánům zabránila rekapitalizaci Banca delle Marche ze strany Marche ad opera del Fondo Interbancario italiano per Tutela dei Depositati (italský mezibankovní fond na ochranu vkladů);
- uložil Evropské komisi povinnost nahradit škodu vzniklou žalobkyním, ve výši stanovené na základě kritérií uvedených v žalobě, nebo ve výši, která bude uznána za spravedlivou;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z přípustnosti návrhu na náhradu škody

- V tomto ohledu žalobkyně tvrdí, že vzniklá škoda je přičitatelná unijnímu orgánu, i když opatření k řešení krize Banca delle Marche byla formálně přijata vnitrostátním orgánem. Banca d'Italia totiž vůbec nevyužila diskreční pravomoc, nýbrž jednala na základě přesných pokynů vydaných Evropskou komisí. Kromě toho s ohledem na způsob výkonu této pravomoci ze strany Komise nemohly žalobkyně podat k Tribunálu řádnou žalobu na neplatnost, a žaloba na náhradu škody byla tudíž jediným možným procesním prostředkem.