

2. Druhý žalobní důvod (návrh na zrušení) vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění podle čl. 296 druhý podstavec SFEU
— Žalobkyně k tomu uvádí, že je odůvodnění zamítavého usnesení nedostačující, jelikož v něm není důvod odmítnutí návrhu žalobkyně dostatečně ozřejmen. Zůstává nejasné, zda je Komise toho názoru, že článek 90 nařízení Komise ⁽¹⁾ v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 vyčerpávajícím způsobem upravuje také nárok na úroky z prodlení z čl. 266 první pododstavec SFEU a jak je takový výklad v souladu s ustálenou judikaturou k povinnosti Komise k placení úroků z prodlení podle čl. 266 první pododstavec SFEU.
3. Třetí žalobní důvod (návrh na náhradu škody) vychází ze škody vzniklé žalobkyni z důvodu nemožnosti použít přeplacenou část protiprávní pokuty podle čl. 266 druhý pododstavec, článku 268 a čl. 340 druhý pododstavec SFEU a podpůrně z důvodu odmítnutého zaplacení úroků z prodlení.

⁽¹⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 ze dne 29. října 2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie (Úř. věst. L 362, 31.12.2012, s. 1).

Žaloba podaná dne 9. září 2019 – Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas v. Komise

(Věc T-611/19)

(2019/C 363/41)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Iniciativa ciudadana - Derecho de la UE, derechos de las minorías y democratización de las instituciones españolas (Španělsko) (zástupci: G. Boye, I. Elbal Sánchez, E. Valcuende Sillero a I. González Martínez, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise 2019/1182 ze dne 3. července 2019, kterým se odmítá registrace navrhované občanské iniciativy s názvem „Právo EU, práva menšin a demokratizace španělských institucí“;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise, kterým se nevyhovuje shora označené iniciativě, jíž byla Komise vyzvána k předložení návrhu unijního právního aktu v souvislosti s následujícími oblastmi: zásady legality a právní jistoty, nezávislost a nestrannost soudů, dělba moci, svoboda shromažďování, svoboda projevu, právo na svobodné volby, právo na svobodu a právo na rovné zacházení.

Komise v napadeném rozhodnutí dospěla k závěru, že kroky navrhované v iniciativě spadají mimo rámec pravomocí Komise k předložení návrhu unijního právního aktu pro účely provedení Smluv.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává čtyř důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných procesních náležitostí
— V této souvislosti tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 296 odst. 2 SFEU, podle kterého musí právní akty orgánů Evropské unie obsahovat odůvodnění, na kterém jsou založeny, a s čl. 4 odst. 3 druhým pododstavcem nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 211/2011 ze dne 16. února 2011 o občanské iniciativě⁽¹⁾, který stanoví, že pokud Komise navrhovanou občanskou iniciativu odmítne zaregistrovat, vyzoomí organizátory „o důvodech tohoto odmítnutí“.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení Smlouvy, resp. jakéhokoli právního aktu týkajícího se jejího provedení
— V této souvislosti tvrdí, že zamítavé rozhodnutí je v rozporu s článkem 11 SEU, čl. 24 odst. 1 SFEU a s čl. 4 odst. 2 písm. a), b) a c) shora citovaného nařízení, kterým se provádějí tato ustanovení Smluv.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z povahy kroků navrhovaných v občanské iniciativě
— V této souvislosti tvrdí, že žádná z oblastí dotčených v občanské iniciativě nestojí zjevně mimo rámec pravomocí Komise k předložení návrhu unijního právního aktu pro účely provedení Smluv.
4. Čtvrtý žalobní důvod týkající se zasazení navrhované občanské iniciativy do právního rámce Evropské unie
— V této souvislosti tvrdí, že z doslovného znění čl. 4 odst. 2 písm. b) a čl. 2 odst. 1 nařízení (EU) č. 211/2011, jakož i ze znění samotné iniciativy dotčené v tomto řízení vyplývá, že v projednávané věci jsou splněny všechny podmínky vyžadované příslušným nařízením, a proto měla být iniciativa zaregistrována.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011, L 65, s. 1.

Žaloba podaná dne 12. září 2019 – Point Tec Products Electronic v. EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (vyobrazení dvou rozpřáhnutých křídél)

(Věc T-615/19)

(2019/C 363/42)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Point Tec Products Electronic GmbH (Ismaning, Německo) (zástupce: D. Wiedemann, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Compagnie des montres Longines, Francillon SA (St Imier, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku znázorňující dvě rozpřáhnutá křídla – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 349 160