

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení, když nespécifikovala kvantitativní nebo kvalitativní význam tvrzené podpory S. S. Borborudiho íránskému jadernému programu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila svou povinnost odůvodnit omezující opatření, jež přijala vůči žalobci, neboť nesděila skutečnosti, které by dokládaly důvod, na jehož základě byl sankcionován.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila svou povinnost poskytnout dokumenty podporující odůvodnění, a to ani poté, co o ně žalobce požádal.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada porušila zásadu proporcionality, která je jednou z obecných zásad, jimiž se Evropská unie musí řídit.

Žaloba podaná dne 22. srpna 2019 – thyssenkrupp v. Komise

(Věc T-584/19)

(2019/C 357/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: thyssenkrupp AG (Duisburg a Essen, Německo) (zástupci: M. Klusmann, J. Ziebarth, a M. Dästner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí v plném rozsahu;
- uložil žalované náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů souvisejících a jakýmkoliv vedlejšími účastenstvím.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalobkyně se dopustila pochybení při vymezení nových relevantních výrobních trhů pro žárově pozinkovanou ocel („hot-dip galvanized steel“) pro automobilový průmysl (Auto HGD) a pro určité typy obalové oceli, což vedlo k nesprávné analýze tržní síly po spojení. Žalobkyně má tedy za to, že žalovaná nesprávně nezahrnula elektroliticky galvanizovanou ocel do vymezení trhu a nepřihlédla k zastupitelnosti galvanizovaných průmyslových a automobilových výrobků.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nesprávně vymezila trh jak pro Auto HDG, tak pro obalovou ocel na úrovni EHS, a nikoliv jako celosvětový trh. Žalovaná tak nesprávně vyložila výsledky svého šetření trhu a posouzení interních dokumentů předložených zúčastněnými stranami a nedržela se správného postupu a zásad řádného řízení, jelikož neprovedla dostatečnou hospodářskou analýzu. Komise nadto podle všeho učinila závěr, že proud dovozů neovlivňuje nastavení ceny Auto HDG a obalové oceli, na základě neprůkazné a nepřesvědčivé argumentace.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila podstatné procesní náležitosti a dopustila se věcného pochybení, když konstatovala existenci významné překážky účinné hospodářské soutěže v souvislosti se samostatným výrobním trhem pro Auto HDG.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že pokud jde o údajné samostatné výrobní trhy pro pocínovaný plech, elektrolyticky pochromovanou ocel a laminovanou ocel, je posouzení vlivu na hospodářskou soutěž provedené Komisí založeno na nesprávném výkladu a použití testu „zásadního narušení účinné hospodářské soutěže“, které protiprávně kombinuje neslučitelné prvky zásadního narušení účinné hospodářské soutěže plynoucí ze samostatného dominantního postavení a z horizontálních nekoordinovaných (oligopolních) účinků. Žalobkyně rovněž poukazuje na zjevně nesprávné posouzení v souvislosti s dovozy, které je založeno na selektivně zvolených údajích z šetření trhu a na několika nesprávně pochopených interních dokumentech, což vedlo žalovanou k tomu, že neoprávněně ignorovala relevanci vysokých dovozů pro pocínovaný plech a elektrolyticky pochromovanou ocel a potenciální vstup převálcoven na trh, jak se stalo v jiných částech světa.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná neoprávněně odmítla nápravná opatření nabídnutá v případě Auto HGD a obalové oceli. Žalobkyně rovněž tvrdí, že Komise neprovedla řádný tržní test navrhovaných nápravných opatření.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že Komise nesplnila povinnost uvést dostatečné odůvodnění, pokud jde o rozptýlení původních obav uvedených v prohlášení o námitkách v souvislosti s elektrotechnickou ocelí s orientovanou strukturou.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná se dopustila procesního pochybení, když nevyžadovala odpovědi na řadu žádostí o informace zaslané účastníkům trhu ve fázi I a fázi II svého šetření, které v řadě případů nebyly zodpovězeny. Žalobkyně uvádí, že to vedlo k procesnímu pochybení a zkrácení důkazů.

Žaloba podaná dne 30. srpna 2019 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO - Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Věc T-595/19)

(2019/C 357/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikósie, Kypr) (zástupci: S. Malynicz, QC, S. Baran, Barrister, a V. Marsland, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)