

5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení článku 16 Listiny a zásady proporcionality z důvodu použití multiplikátoru pro úpravu příspěvku podle rizikového profilu.
- Žalobkyně krom toho tvrdí, že SRB nerespektoval její svobodu podnikání a zásadu proporcionality tím, že stanovil multiplikátory pro úpravu příspěvku podle rizikového profilu, které neodpovídají relativně dobrému rizikovému profilu žalobkyně v porovnání s průměrem ostatních přispívajících úvěrových institucí. Riziko, že by se žalobkyně mohla dostat do krizové situace a bude tak muset využít prostředky Jednotného fondu pro řešení krizí, je velmi nízké. Tuto pravděpodobnost má zohledňovat právě multiplikátor pro úpravu příspěvku podle rizikového profilu, který má odpovídajícím způsobem odrážet individuální riziko.
6. Šestý žalobní důvod vychází z protiprávnosti článků 4 až 7 a 9 nařízení v přenesené pravomoci 2015/63 a jeho přílohy I.
- A konečně, napadené rozhodnutí musí být zrušeno rovněž z důvodu, že články 4 až 7 a 9 nařízení v přenesené pravomoci 2015/63, jakož i jeho příloha I porušují zásadu zajištění účinné soudní ochrany a zásadu právní jistoty. Žalobkyně může podle článku 277 SFEU nepřímou namítat, že právní základ napadeného rozhodnutí porušuje unijní právo vyšší právní síly. Článek 277 SFEU je vyjádřením obecné zásady, podle níž se protiprávnost zmocňujícího právního základu promítá do individuálního rozhodnutí přijatého na jeho základě.

-
- (¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012. (Úř. věst. 2014, L 173, s. 190).
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012. (Úř. věst. 2013, L 176, s. 1).
- (³) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 ze dne 21. října 2014, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o příspěvky předem do mechanismů financování k řešení krizí (Úř. věst. 2015, L 11, s. 44).

Žaloba podaná dne 17. července 2019 — Puma v. EUIPO — Gemma Group (Znázornění zvířete ve skoku)

(Věc T-510/19)

(2019/C 328/70)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: P. González Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Gemma Group Srl (Cerasolo AUSA, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie představující znázornění zvířete ve skoku — Přihláška č. 11 573 474

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. dubna 2019 ve věci R 2057/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a společnosti GEMMA GROUP S.r.l. náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. července 2019 — Homoki v. Komise

(Věc T-517/19)

(2019/C 328/71)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Andrea Homoki (zástupce: T. Hüttl, abogado)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článku 264 konsolidovaného znění Smlouvy o Evropské unii a Smlouvy o fungování Evropské unie ⁽¹⁾ zrušil usnesení č. OCM(2019)7991 — 04/04/2019 (olaf.c.4[2019]8720) přijaté dne 4. dubna 2019 Evropským úřadem pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) ve věci OF/2015/0034/B4, jakož i usnesení č. OCM(2019)11506 — 22/05/2019 (olaf.c.4[2019]12610) přijatého dne 22. května 2019 v téže věci, a aby na základě čl. 264 druhého pododstavce SFEU uvedl účastníky řízení dotčené v napadených usneseních, jejichž předmětem je ochrana totožnosti informátorů a důvěrnost interního sdělení OLAF a pracovních dokumentů řízení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení v souladu s článkem 134 jednacího řádu Tribunálu.

Důvody a hlavní argumenty

V prvním napadeném usnesení OLAF žalobkyni odepřel přístup ke zprávě OLAF o investici společnosti Elios Innovatív Zrt. do veřejného pouličního osvětlení (spis OLAF číslo OF/2015/0034/B4), zatímco ve druhém usnesení byla odmítnuta žádost o potvrzení, kterou žalobkyně předložila.

Na podporu žaloby na neplatnost napadených usnesení žalobkyně vznáší osm žalobních důvodů.

1. První důvod vychází z ochrany základních práv

- Znalost požadovaného dokumentu spadá pod svobodu vyjadřování a právo na informace, které žalobkyni přísluší na základě článku 11 Listiny základních práv. Podle žalobkyně odmítnutím přístupu k požadovanému dokumentu žalovaná nesplnila kritérium základních práv stanovené Listinou základních práv, ani nezohlednila základní práva, ale nepřiměřeně omezila právo žalobkyně na svobodu vyjadřování a právo na informace.