

## 5. Pátý žalobní důvod: Porušení práva uvést odůvodnění

V rámci pátého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že rozhodnutí není odůvodněné v souladu s požadavky čl. 296 odst. 2 SFEU a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie. Žalovaná se v napadeném rozhodnutí odvolává pouze abstraktně na odchylky v ověřovací zkoušce, avšak nevyjadřuje se k relevantní otázce, zda a v jakém rozsahu vyžaduje ověřovací zkouška specifickou stabilizaci a zda žalovaná takovou ověřovací zkoušku v prováděcím rozhodnutí (EU) 2015/158 schválila.

- 
- <sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 ze dne 23. dubna 2009, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily v rámci integrovaného přístupu Společenství ke snižování emisí CO<sub>2</sub> z lehkých užitkových vozidel (Úř. věst. L 140, 5.6.2009, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 725/2011 ze dne 25. července 2011, kterým se stanoví postup schvalování a certifikace inovativních technologií ke snižování emisí CO<sub>2</sub> z osobních automobilů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Úř. věst. L 194, 26.7.2011, s. 19).
- <sup>(3)</sup> Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/158 ze dne 30. ledna 2015 o schválení dvou vysoce účinných alternátorů Robert Bosch GmbH jako inovativních technologií ke snižování emisí CO<sub>2</sub> z osobních automobilů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Úř. věst. L 26, 31.1.2015, s. 31).

---

## Žaloba podaná dne 14. června 2019 — Jalkh v. Parlament

(Věc T-360/19)

(2019/C 263/66)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobce: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francie) (zástupkyně: F. Wagner, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 16. dubna 2019 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF), pokud jde o spolupráci s Úřadem evropského veřejného žalobce a účinnost vyšetřování úřadu OLAF (COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018J0170(COD));
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článků 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie, neboť napadené usnesení umožňuje Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) přístup k osobním informacím, což je v rozporu s právem na respektování soukromého života a právem na ochranu osobních údajů.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článků 8 a 9 protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Evropské unie, neboť napadené usnesení umožňuje úřadu OLAF obcházet parlamentní imunitu poslanců.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 5 jednacího řádu Evropského parlamentu a článku 4 statutu poslanců Evropského parlamentu. Žalobce tvrdí, že napadené usnesení umožňuje úřadu OLAF obcházet parlamentní imunitu poslanců a umožňuje mu také přístup k dokumentům, které nejsou dokumenty Evropského parlamentu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, neboť napadené usnesení nerespektuje právo poslanců na obhajobu.

---

### Žaloba podaná dne 16. června 2019 — CF v. Parlament

(Věc T-361/19)

(2019/C 263/67)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastníci řízení

Žalobce: CF (zástupce: A. Daoût, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí;
- nařídil náhradu finanční a morální újmy způsobené napadenými rozhodnutími, tj. přiznal žalobci předběžnou částku 50 000 eur;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby znějící na zrušení dvou rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 16. dubna 2019, ve kterých byl žalobce prohlášen vinným z psychického obtěžování jeho bývalé akreditované parlamentní asistentky a byla mu udělena důtka, předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zákonné definice obtěžování, která je obsažena v článku 12a služebního řádu úředníků Evropské unie, neboť předseda Parlamentu nezohlednil základní prvky pojmu „psychické obtěžování“, které jsou stanoveny v zákoně a v judikatuře.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění napadeného aktu. Žalobce tvrdí, že předseda Parlamentu při odůvodnění svého prvního rozhodnutí vycházel z neúplné zprávy poradního výboru a že jeho druhé rozhodnutí nespĺňuje kritéria stanovená v článku 166 jednacího řádu Evropského parlamentu.