

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- po shledání protiprávnosti — z důvodu porušení zásady legitimního očekávání, zásady ochrany nabytých práv, přiměřenosti, proporcionality, legality, článků 6 a 14 EÚLP a článku 1 dodatkového protokolu 1 EÚLP, jakož i článků 27 a 28 Statutu poslanců Evropského parlamentu, článků 75 a 76 jeho prováděcích předpisů — zrušil sdělení generálního ředitelství financí Evropského parlamentu, které provedlo rozhodnutí Předsednictva Poslanecké sněmovny č. 14/2018 ze dne 12. července 2018 a rozhodnutí Rady předsednictva Senátu republiky č. 6/2018, a každopádně zrušil nové vyměření a nový výpočet doživotního příspěvku vypláceného Evropským parlamentem;
- v důsledku toho rozhodl, že žalobce má právo na zachování doživotního příspěvku vypláceného Evropským parlamentem ve výši podle právní úpravy platné před rozhodnutím Předsednictva Poslanecké sněmovny č. 14/2018 a rozhodnutím Rady předsednictva Senátu republiky č. 6/2018, a že Evropský parlament má povinnost vyplatit žalobci veškeré neoprávněně sražené částky, navýšené o měnovou inflaci a zákonné úroky ode dne srážky až do zaplacení, jakož i uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět rozsudku a neprodleně obnovit doživotní příspěvek v původní výši, jakož i nahradit veškerou újmu, pokud a v rozsahu, v němž žalobci náleží;
- v každém případě: nařídil úplnou náhradu nákladů, odměn advokátů včetně DPH, příspěvků na sociální zabezpečení pro advokáty a paušální náhrady.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-345/19, Santini v. Parlament.

Žaloba podaná dne 10. června 2019 — Falqui v. Parlament

(Věc T-347/19)

(2019/C 263/61)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Enrico Falqui (Florence, Itálie) (zástupci: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce se domáhá zrušení napadeného sdělení a uložení Evropskému parlamentu povinnosti, aby mu zaplatil neoprávněně sražené částky před ukončením řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je podána proti sdělení generálního ředitelství financí Evropského parlamentu č. D (2019) 14406 ze dne 11. dubna 2019 týkajícímu se nového vyměření důchodu, který pobírá žalobce jako bývalý poslanec Evropského parlamentu.

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody:

1. První žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008 o prováděcích opatřeních ke statutu poslanců Evropského parlamentu

— V této souvislosti se uvádí, že vzhledem k tomu, že podle čl. 75 odst. 2 rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008 o prováděcích opatřeních ke statutu poslanců Evropského parlamentu, nároky na důchod získané před dnem nabytí účinnosti statutu „zůstávají nabyté“, předtím účinný odkaz na vnitrostátní pravidla stanovené v takzvané právní úpravě FID [Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu] je potřebný považovat za křížový referenční systém (s právní úpravou účinnou v dané době), jelikož nároky na důchod nabyté bývalými poslanci Evropského parlamentu před nabytí účinnosti statutu nemohou být změněny následnými předpisy.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Evropský parlament nevyloučil použití neplatné vnitrostátní právní úpravy

— V této souvislosti se uvádí, že právní úprava zavedená rozhodnutím předsednictva Poslanecké sněmovny (Itálie) č. 14/2018 je ve vztahu k samotnému italskému právnímu řádu neplatná.

— Sněmovna se totiž rozhodla přepočítat doživotní dávky, kteří bývalí poslanci pobírali, a to tak, že uplatnila příspěvkové schéma i na část příspěvku získaného v obdobích před rokem 2012, který je pro všechny veřejné a soukromé zaměstnance vyplácený v rámci *pro rata* systému, nebo dokonce pro období před rokem 1996 a pro všechny veřejné a soukromé zaměstnance v rámci režimu s definovanými dávkami. S cílem zpětně uplatňovat příspěvkové schéma i na období, během kterých schéma v Itálii neexistovalo, přijala zaujatý a nepřiměřený systém výpočtu bez pojistně matematického základu.

— Předmětná reforma je rovněž nezákonná, jelikož otázka doživotních příspěvků poslanců musí být upravena, aspoň pokud jde o její základní aspekty, zákonem, a nikoliv vnitřním předpisem (článek 69 ústavy).

— Krom toho narušuje legitimní očekávání bývalých poslanců, pokud jde o stabilitu jejich důchodů, což je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání, která je obecnou zásadou v italském právním řádu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z protiprávního použití Evropským parlamentem vnitrostátní právní úpravy, která je v rozporu se základními zásadami unijního právního řádu a především zásadou ochrany legitimního očekávání. Porušení zásady přednosti unijního práva.

— V této souvislosti se tvrdí, že reforma doživotních příspěvků bývalých italských poslanců znova určila výši takových příspěvků *ex post* úplně nepředvídatelným způsobem, náhle a bez ochranných doložek, takže vážně porušuje zásadu legitimního očekávání, která je jednou ze základních zásad evropského právního řádu.

— Z tohoto důvodu nemůže být tato reforma provedena Evropským parlamentem: na základě obecných zásad, kterými se řídí vztahy mezi právními řády, podléhá totiž převzetí norem z jednoho právního řádu do druhého, v návaznosti na odkaz (ať již se jedná o dynamický odkaz nebo případně systém křížových odkazů) specifickému proti-omezení: odkaz se může provést, pokud je norma právního řádu původu v rozporu se základními zásadami právního řádu určení. Krom toho, s ohledem na přednost evropského práva, která je základní zásadou Unie, pokud je vnitrostátní právní úprava v rozporu s evropským ustanovením, nesmí se použít, aby se zajistila jednotná ochrana občanů evropským právem v celé Evropské unii.