

— Žalobce dále tvrdí, že ve světle článku 7 Listiny základních práv Evropské unie došlo ke zjevně nesprávnému posouzení při uplatňování kritérií pro povýšení stanovených v článku 45 služebního řádu.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, jaký dopad měla nesrovnalost na sporné povyšování s ohledem na žalobcův spis a jeho hodnotící zprávy. Tato nesrovnalost údajně vedla, k tomu, že nedošlo k povýšení, které jinak mohlo být očekáváno, pokud by došlo k řádnému srovnání zásluh.

---

### Žaloba podaná dne 5. února 2019 — AI v. ECDC

(Věc T-65/19)

(2019/C 131/62)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobce: AI (zástupci: L. Levi a A. Champetier, advokáti)

Žalované: Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC)

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ECDC ze dne 18. května 2018, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost o pomoc ze dne 20. června 2017,
- zrušil rozhodnutí ECDC ze dne 20. června 2018, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost ze dne 30. května 2018 o přístup k vyšetřovací zprávě;
- zrušil v případě potřeby rozhodnutí ECDC ze dne 26. října 2018, kterým byla zamítnuta žalobcova stížnost ze dne 2. července 2018;
- uložil ECDC povinnost zaplatit žalobci finanční náhradu vyčíslenou *ex aequo et bono* na 40 000 eur za nemajetkovou újmu, která mu údajně vznikla.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody týkající se sporného rozhodnutí ze dne 18. května 2018 a jeden důvod týkající se sporného rozhodnutí ze dne 20. června 2018.

1. První žalobní důvod týkající se sporného rozhodnutí ze dne 18. května 2018 vychází z porušení práva na to být vyslechnut.
2. Druhý žalobní důvod týkající se sporného rozhodnutí ze dne 18. května 2018 vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění.

3. Třetí žalobní důvod týkající se sporného rozhodnutí ze dne 18. května 2018 vychází ze zjevně nesprávného posouzení právního a skutkového stavu a z porušení článku 86 služebního řádu.
4. Jediný žalobní důvod týkající se sporného rozhodnutí ze dne 20. června 2018 vychází z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a článku 13 nařízení č. 45/2001. <sup>(1)</sup>

(1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. 2001, L 8, s. 1).

### **Žaloba podaná dne 9. února 2019 — Alcar Aktiebolag v. EUIPO — Alcar Holding (alcar.se)**

(Věc T-77/19)

(2019/C 131/63)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Alcar Aktiebolag (Bromma, Švédsko) (zástupce: M. Ateva, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Alcar Holding GmbH (Viedeň, Rakousko)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „alcar.se“ bílé a modré barvy — Přihláška č. 15 508 583

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. listopadu 2018, ve věci R 378/2018-1

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- přerušil řízení před Tribunálem až do ukončení řízení o zrušení ochranné známky společnosti Alcar Holding GmbH a určení skutečného rozsahu ochrany ochranné známky společnosti Alcar Holding GmbH,
- zrušil v plném rozsahu rozhodnutí odvolacího senátu;
- potvrdil v plném rozsahu rozhodnutí námitkového oddělení;
- uložil společnosti Alcar Holding GmbH nahradit žalobkyni náklady řízení, jež vynaložila v řízení před námitkovým oddělením, odvolacím senátem a Tribunálem.