



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-20/19

(zveřejnění formou výňatků)

Pablosky, SL

v.

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 8. července 2020

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie mediFLEX easystep – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Stepeasy – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“

1. *Ochranná známka Evropské unie – Přezkumné řízení – Žaloba k unijnímu soudu – Pravomoc Tribunálu – Přezkum legality rozhodnutí odvolacích senátů – Přezkum právní kvalifikace skutkových okolností sporu – Přezkum posouzení odvolacího senátu ohledně nebezpečí záměny – Nezpochybnění zjištění ohledně podstatných faktorů pro posouzení uvedeného nebezpečí – Účinek*
(Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, článek 72)

(viz bod 26)

2. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Posouzení nebezpečí záměny – Určení relevantní veřejnosti – Úroveň pozornosti veřejnosti*
[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 38–40, 42)

3. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Posouzení nebezpečí záměny – Určení relevantní veřejnosti – Úroveň pozornosti veřejnosti – Zdravotnické výrobky*
[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz bod 41)

4. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Slovní ochranná známka mediFLEX easystem a obrazová ochranná známka Stepeasy*
[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 45, 53–57, 110–117)

5. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Podobnost dotčených výrobků nebo služeb – Kritéria pro posouzení*
[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 49, 50)

6. *Ochranná známka Evropské unie – Definice a nabytí ochranné známky Evropské unie – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou – Kritéria pro posouzení*
[Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001, čl. 8 odst. 1 písm. b)]

(viz body 106–109)

Shrnutí

V rozsudcích *Pablosky v. EUIPO – docPrice (mediFLEX easystem)* (T-20/19) a *Pablosky v. EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)* (T-21/19), které byly vydány dne 8. července 2020, Tribunál částečně vyhověl žalobám podaným proti rozhodnutím odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) týkajícím se dvou námitkových řízení mezi společnostmi *Pablosky* (dále jen „žalobkyně“) a *docPrice* (dále jen „vedlejší účastnice“).

V těchto věcech požádala vedlejší účastnice o zápis slovní ochranné známky *mediFLEX easystem* a obrazové ochranné známky *mediFLEX easySTEP*¹, zejména pro „ortopedickou obuv“, „boty pro lékařské účely“, „oděvy“, „pokrývky hlavy“, „obuv“ a „zdravotní obuv“. Žalobkyně podala proti zápisu těchto ochranných známek námitky na základě své starší obrazové ochranné známky *Stepeasy* zapsané pro „oděvy“, „obuv“ a „kloboučnické zboží“. Odvolací senát měl za to, že pro všechny dotčené výrobky, včetně výrobků totožných, neexistuje žádné nebezpečí záměny ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001². Žalobkyně ve své žalobě na neplatnost tvrdila, že odvolací senát měl dospět k závěru o existenci takového nebezpečí.

¹ – Obě ochranné známky jsou v uvedeném pořadí předmětem přezkumu ve věcech T-20/19 a T-21/19.

² – Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2017, L 154, s. 1).

V tomto ohledu Tribunál zaprvé uvedl, že skutečnost, že účastníci řízení, kteří navrhují zrušení rozhodnutí odvolacího senátu, nezpochybnili některé faktory podstatné pro posouzení nebezpečí záměny, nemá vliv na to, zda Tribunál může nebo musí přezkoumat jeho opodstatněnost, jelikož tyto faktory představují podstatnou část odůvodnění, které má Tribunál poskytnout za účelem výkonu uvedeného přezkumu. Pokud jeden z účastníků řízení, kteří navrhují zrušení rozhodnutí odvolacího senátu, zpochybnil posouzení odvolacího senátu ohledně nebezpečí záměny, má Tribunál na základě zásady vzájemné závislosti mezi zohledněnými faktory, zejména mezi podobností ochranných známek a podobností výrobků a služeb, na které se ochranné známky vztahují, pravomoc k přezkumu posouzení těchto faktorů uvedeným senátem. Konečně Tribunál konstatoval, že nemůže být vázán nesprávným posouzením skutkového stavu provedeným odvolacím senátem, neboť zmíněné posouzení je součástí závěrů, jejichž legalita je zpochybňována před Tribunálem.

Zadruhé Tribunál připomněl, že zdravotnické výrobky mohou být určeny jak odborníkům, tak konečným spotřebitelům, kteří vykazují vysokou úroveň pozornosti. V tomto ohledu rozhodl, že odvolací senát pochybil, když měl za to, že „ortopedická obuv“, „boty pro lékařské účely“ a „zdravotní obuv“ jsou určeny široké veřejnosti s průměrnou úrovní pozornosti, spíše než zdravotnickým odborníkům specializovaným v ortopedické oblasti a široké spotřebitelské veřejnosti, jež trpí ortopedickými problémy vyžadujícími nošení uzpůsobené obuvi, jejichž úroveň pozornosti je vysoká.

Zatřetí měl Tribunál za to, že „ortopedická obuv“ a „boty pro lékařské účely“, na které se vztahuje přihlášená ochranná známka, a „obuv“, na kterou se vztahuje starší ochranná známka, jsou podobné v malé míře, a nikoli – jak uvedl odvolací senát – „přinejmenším v malé míře“, což naznačuje, že by míra podobnosti mohla být vyšší než „malá“. Přestože ortopedická obuv nebo boty pro lékařské účely druhotně umožňují, stejně jako každá „obuv“, pokrýt a chránit nohy, jejich primární funkcí je náprava tělesných postižení ortopedického rázu. Dále je obecně známo, že ortopedická obuv nebo boty pro lékařské účely jsou buď vydávány přímo lékařem na předpis, nebo prodávány ve specializovaných prodejnách ortopedických nebo zdravotnických potřeb. Konečně je třeba uvést, že ortopedická obuv nebo boty pro lékařské účely nejsou vyráběny, jako obuv obecně, průmyslovým nebo standardizovaným způsobem, ale jsou vyráběny na míru nebo přinejmenším přizpůsobeny individuálním potřebám pacienta ortopedickými obuvníky.

Tribunál tedy dospěl k závěru, že s ohledem na vysokou nebo průměrnou úroveň pozornosti, kterou bude vykazovat dotčená veřejnost, a na nízkou inherentní rozlišovací způsobilost starší ochranné známky ve vztahu k „obuvi“ neexistuje nebezpečí záměny pro „zdravotní obuv“, „ortopedickou obuv“, „boty pro lékařské účely“ a „obuv“, na které se vztahuje přihlášená ochranná známka.

Naproti tomu Tribunál rozhodl, že pokud jde o „oděvy“ a „pokrývky hlavy“/„kloboučnické zboží“, na které se vztahuje každá z kolidujících ochranných známek, dospěl odvolací senát neprávem k závěru o neexistenci nebezpečí záměny. Tribunál tudíž obě napadená rozhodnutí odvolacího senátu v rozsahu, v němž se týkají těchto výrobků, zrušil.