

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. října 2021 – ZU v. Komise(Spojené věci T-671/18 a T-140/19) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Přeložení v zájmu služby – Článek 12a služebního řádu – Psychické obtěžování – Článek 25 služebního řádu – Povinnost uvést odůvodnění – Právo na obhajobu a právo být vyslechnut – Zjevně nesprávné posouzení – Zásada řádné správy a povinnost jednat s náležitou péčí – Článek 22a služebního řádu – Zneužití pravomoci – Článek 24 služebního řádu – Žádost o pomoc – Zamítnutí žádosti – Hodnocení rok 2017 – Hodnotící zpráva – Povyšovací řízení 2018 – Návrh na nepovyšení – Odpovědnost“)

(2021/C 502/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZU (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Melo Sampaio, D. Milanowska a L. Vernier, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeckem a A. Duron, advokáty)

Předmět věci

Ve věci T-671/18, návrh na základě článku 270 SFEU, znějící zaprvé na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 12. října 2018 o přeložení žalobce k Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) v Bruselu (Belgie), dopisu Komise ze dne 29. října 2018, kterým žalobci prozatímně potvrdila, že datem jeho přeražení k OLAF bude 1. prosinec 2018, a jímž mu sdělila praktické informace týkající se jeho návratu do Bruselu, a rozhodnutí, jímž byla zamítnuta stížnost podaná proti těmto dvěma rozhodnutím, a zadruhé na náhradu újmy, kterou žalobce údajně utrpěl zejména z důvodu těchto dvou rozhodnutí, a ve věci T-140/19, návrh na základě článku 270 SFEU, znějící na zrušení hodnotící zprávy žalobce za rok 2017, návrhu na jeho nepovyšení v roce 2018, zamítnutí jeho žádosti o pomoc podané dne 26. ledna 2018 a rozhodnutí zamítajících stížnosti podané proti těmto třem rozhodnutím.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloby ve spojených věcech T-671/18 a T-140/19 se zamítají.
- 2) ZU se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených v řízení o předběžných opatřeních ve věci T-671/18 R.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 14.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. října 2021 – Rosca v. Komise(Věc T-434/19) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o výběrovém řízení – Otevřené výběrové řízení EPSO/AD/363/18 – Rozhodnutí výběrové komise nepřipustit žalobce do další fáze výběrového řízení – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Článek 27 služebního řádu – Rovné zacházení“)

(2021/C 502/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ioana-Felicia Rosca (Viedeň, Rakousko) (zástupci: L.-O. Tufler a B. Nelissen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Brauhoff, D. Milanowska a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí výběrové komise v otevřeném výběrovém řízení na základě kvalifikačních předpokladů a zkoušek EPSO/AD/363/18 ze dne 22. března 2019, kterým byla odmítnuta žádost žalobkyně o pracovní místo a kterým žalobkyně nebyla v rámci uvedeného výběrového řízení připuštěna do hodnotícího centra.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Ioaně-Felicii Rosca se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 295, 2.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. října 2021 – Novolipetsk Steel v. Komise

(Věc T-790/19) (¹)

(„Opatření, které může Unie přijmout ve vztahu ke kombinovanému účinku antidumpingových nebo antisubvenčních opatření s ochrannými opatřeními – Dovoz výrobků z oceli, válcovaných za studena, a plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli – Změna nařízení o uložení antidumpingových nebo antisubvenčních opatření na výrobky, na něž se vztahují ochranná opatření – Zásada zákazu diskriminace – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2021/C 502/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Novolipetsk Steel PAO (Lipeck, Ruská federace) (zástupci: E. Gergondet a P. Vander Schueren, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/1382 ze dne 2. září 2019, kterým se mění některá nařízení o uložení antidumpingových nebo antisubvenčních opatření na některé výrobky z oceli, na něž se vztahují ochranná opatření (Úř. věst. 2019, L 227, s. 1), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Novolipetsk Steel PAO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 10, 13.1.2020.