

3) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 25.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2020 – nanoPET Pharma v. EUIPO – Miltenyi Biotec (viscover)

(Věc T-264/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie viscover – Příklad, kdy se nejedná o nedostatek dobré víry – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 53 odst. 2 písm. c) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 60 odst. 2 písm. c) nařízení 2017/1001]“)

(2020/C 414/55)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: nanoPET Pharma GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: C. Onken a A. Schulz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Miltenyi Biotec BV & Co. KG, dříve Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Německo) (zástupkyně: M. Schork, advokátka)

Předmět

Žaloba proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. ledna 2019 (věc R 1288/2017-5), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi nanoPET Pharma a Miltenyi Biotec.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti nanoPET Pharma GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 17.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Arbuzov v. Rada

(Věc T-289/19) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)

(2020/C 414/56)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobce: Sergej Arbuzov (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: R. Pekař a P. Mahnič, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/354 ze dne 4. března 2019, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2019, L 64, s. 7), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2019/352 ze dne 4. března 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2019, L 64, s. 1), v rozsahu, v němž tyto akty ponechávají jméno žalobce na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/354 ze dne 4. března 2019, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2019/352 ze dne 4. března 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření, ponecháno jméno Sergeje Arbuzova.
- 2) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 246, 22.7.2019.

Žaloba podaná dne 9. srpna 2020 – LE v. Komise

(Věc T-475/20)

(2020/C 414/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: LE (zástupce: M. Straus, právník)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C (2020) 3988 final ze dne 9. června 2020, jakož i s nimi související rozhodnutí a oznámení o dluhu, jakož i jeho výkon a provádění Komisí a případnými orgány zmocněnými na základě článku 299 SFEU;
- rozhodl nebo přijal jakákoli další opatření, která bude považovat za správná a vhodná a
- uložil Komisi náhradu nákladů vynaložených v těchto řízeních včetně výdajů na právní zastoupení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. Doba trvání a neposouzení relevantních skutečností:

- Komisi trvalo více než 5 let bez plné transparentnosti týkající se přezkumu a jejího odmítnutí povolit žalobci, aby předložil dodatečné žádosti nebo vyhověl jejím žádostem o informace a odůvodnění. Zprávy vypracované Komisí byly neúplné, nepřesné a nebyly v souladu s právními předpisy týkajícími se hodnocení, posouzení a kontroly dotací.