

**Rozsudek Tribunálu ze dne 13. května 2020 – Pontinova v. EUIPO – Ponti & Partners (pontinova)**(Věc T-76/19) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie pontinova – Starší národní slovní ochranná známka PONTI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Relevantní veřejnost – Podobnost služeb – Podobnost označení – Globální posouzení nebezpečí záměny“)**

(2020/C 215/45)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Pontinova AG (Curych, Švýcarsko) (zástupce: L. Röh, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Ponti &amp; Partners, SLP (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Guerras Mazón, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. listopadu 2018 (věc R 566/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Ponti &amp; Partners a Pontinova.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Pontinova AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 122, 1. 4. 2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 13. května 2020 – SolNova v. EUIPO – Canina Pharma (BIO INSECT Shocker)**(Věc T-86/19) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie BIO-INSECT Shocker – Absolutní důvod pro zamítnutí – Ochranná známka, která by mohla klamat veřejnost – Článek 7 odst. 1 písm. g) nařízení (ES) č. 207/2009“)**

(2020/C 215/46)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: SolNova AG (Zollikon, Švýcarsko) (zástupce: P. Lee, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Canina Pharma GmbH (Hamm, Německo) (zástupce: O. Bischof, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. prosince 2018 (věc R 276/2018-2), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi SolNova a Canina Pharma.

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. prosince 2018 (věc R 276/2018-2) se zrušuje v rozsahu, v němž se vztahuje na „[b]iocidní přípravky pro použití ve výrobě; chemické přípravky používané při výrobě biocidů; chemické přísady do insekticidů“ obsažené ve třídě 1 a „[d]ezinfekční přípravky; přípravky na hubení škůdců; antiparazitní přípravky; bakteriologické přípravky pro lékařské a zvěrolékařské účely; doplňky výživy; léčivé spreje; antibakteriální spreje; protizánětlivé spreje; insekticidy; lákadla hmyzu; sprej proti hmyzu; repelenty proti hmyzu; přípravky k hubení hmyzu; přípravky na regulaci růstu hmyzu; ubrousky napuštěné repelentem proti hmyzu; pudry na hubení blech; spreje proti blechám; obojky proti blechám; přípravky na hubení blech; obojky proti blechám pro zvířata; pudry na hubení blech pro zvířata; biocidy; repelentní přípravky pro zvířata; veterinární přípravky; veterinární diagnostická činidla; veterinární vakcíny; potravní doplňky pro veterinární účely; hygienické přípravky pro veterinářské účely“ obsažené ve třídě 5.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Společnost Canina Pharma GmbH ponese vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společnostmi SolNova AG před Tribunálem, jakož i nezbytné náklady, které vynaložila pro účely řízení před odvolacím senátem EUIPO.
- 4) Společnost SolNova ponese polovinu vlastních nákladů řízení vynaložených před Tribunálem.
- 5) EUIPO ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 13. května 2020 – Koenig & Bauer v. EUIPO – (we're on it)**

(Věc T-156/19) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie we're on it – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Ochranná známka tvořená reklamním sloganem – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 nařízení 2017/1001“)*

(2020/C 215/47)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Koenig & Bauer AG (Würzburg, Německo) (zástupci: B. Reinisch, B. Sorg a M. Ringer, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Graul a A. Söder, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. ledna 2019 (věc R 1027/2018-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení we're on it k zápisu jako ochranné známky Evropské unie.