

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. prosince 2019 Pink Lady America LLC proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 24. září 2019 ve věci T-112/18, Pink Lady America v. CPVO

(Věc C-886/19 P)

(2020/C 161/23)

Jednací jazyk: Angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Pink Lady America LLC (zástupci): R. Manno, S. Sernia, avvocati)

Další účastníci řízení: Odrůdový úřad Společenství (CPVO), Western Australian Agriculture Authority (WAAA)

Usnesením ze dne 3. března 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný je nepřijatelný a že společnost Pink Lady America LLC ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. listopadu 2019 Camelií Manéa proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 12. září 2019 ve věci T-225/18, Manéa v. CdT

(Věc C-892/19 P)

(2020/C 161/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Camelia Manéa (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Další účastník řízení: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (CdT)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek ze dne 12. září 2019 (T-225/18);
- rozhodl znovu o žalobě a vyhověl návrhovým žádáním žalobkyně v řízení v prvním stupni;
- uložil CdT náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí navrhovatelka sedm důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodů 36 až 38 napadeného rozsudku, vychází ze zkreslení skutkového a právního základu prvního žalobního důvodu.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodu 43 napadeného rozsudku, vychází z porušení pravidel v oblasti dokazování, věcně nesprávného posouzení založeného na neúplném přezkumu spisu, zkreslení důkazů, jakož i zkreslení dokumentů ve spisu.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodu 44 napadeného rozsudku, vychází z rozporného odůvodnění, zkreslení nebo věcně nesprávného posouzení rozhodnutí ze dne 10. června 2016 způsobeného z neúplného přezkumu spisu, jakož i nesplnění povinností obnovit předchozí stav s ohledem na legalitu.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodu 55 napadeného rozsudku, vychází ze zkreslení odůvodnění rozhodnutí ze dne 29. května 2017.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodu 56 napadeného rozsudku, vychází ze zkreslení žalobního důvodu týkajícího se nesplnění povinnosti uvést odůvodnění.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku vychází z rozporu mezi body 81 a 83 napadeného rozsudku.

Sedmý důvod kasačního opravného prostředku, týkající se bodu 84 napadeného rozsudku, vychází ze zkreslení argumentace, věcně nesprávného posouzení způsobeného neúplným přezkumem spisu, jakož i nedostatečné odpovědi Tribunálu na argumentaci žalobkyně.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 10. prosince 2019 Esim Chemicals GmbH proti usnesení
Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 9. října 2019 ve věci T-713/18, Esim Chemicals v. EUIPO**

(Věc C-902/19 P)

(2020/C 161/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Esim Chemicals GmbH (zástupci: I. Rungg, Rechtsanwalt, I. Innerhofer, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 3. března 2020 kasační opravný prostředek neuznal jako přijatelný a uložil společnosti Esim Chemicals GmbH náhradu vlastních nákladů řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Steiermark (Rakousko)
dne 16. prosince 2019 – Fluctus s.r.o. a další**

(Věc C-920/19)

(2020/C 161/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o., KI

Žalovaný orgán: Landespolizeidirektion Steiermark

Vedlejší účastník: Finanzpolizei Team 96 für das Finanzamt Deutschlandsberg Leibnitz Voitsberg

Předběžné otázky

1. Je třeba článek 56 SFEU vykládat v tom smyslu, že při posuzování nepřijatelných reklamních praktik držitele koncese formulovaných v ustálené judikatuře Soudního dvora týkající se státního monopolu na hazardní hry je relevantní, zda v příslušném období skutečně obecně došlo k růstu trhu hazardních her, nebo zda stačí již okolnost, že tato reklama směřuje k podněcování k aktivní účasti na hře, například tím, že zlehčuje nepříznivé následky hry, vytváří její pozitivní obraz použitím příjmů z ní na činnosti, které jsou v obecném zájmu, nebo tím, že je její přitažlivost zvyšována poutavými reklamními sděleními, která vyvolávají lákavé představy o vysokých výhrách?