

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 26. listopadu 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze v. MI

(Věc C-870/19)

(2020/C 54/38)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Odpůrce: MI

Předběžná otázka

Může být čl. 15 [odst. 7 nařízení č. 3821/85 ⁽¹⁾] vykládán, ve vztahu ke konkrétnímu případu řidiče motorového vozidla, jako pravidlo, které stanoví jediné celkové jednání s následným spácháním jediného porušení a uložení jediné sankce, anebo může při použití hmotněprávní kumulace zakládat tolik porušení a sankcí, kolik je dní, za které nebyly předloženy záznamové listy tachografu ve stanoveném časovém období („běžný den a předchozích 28 dnů“)?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 ze dne 20. prosince 1985 o záznamovém zařízení v silniční dopravě (Úř. věst. L 370, 31.12.1985, s. 8).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 26. listopadu 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze v. TB

(Věc C-871/19)

(2020/C 54/39)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Odpůrce: TB

Předběžná otázka

Může být čl. 15 [odst. 7 nařízení č. 3821/85 ⁽¹⁾] vykládán, ve vztahu ke konkrétnímu případu řidiče motorového vozidla, jako pravidlo, které stanoví jediné celkové jednání s následným spácháním jediného porušení a uložení jediné sankce, anebo může při použití hmotněprávní kumulace zakládat tolik porušení a sankcí, kolik je dní, za které nebyly předloženy záznamové listy tachografu ve stanoveném časovém období („běžný den a předchozích 28 dnů“)?

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 ze dne 20. prosince 1985 o záznamovém zařízení v silniční dopravě (Úř. věst. L 370, 31.12.1985, s. 8).

Kasační opravný prostředek podaný dne 29. listopadu 2019 PlasticsEurope proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 20. září 2019 ve věci T-636/17, PlasticsEurope v. ECHA

(Věc C-876/19 P)

(2020/C 54/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: PlasticsEurope (zástupci: R. Cana, E. Mullier, F. Mattioli, avocats)

Další účastnice řízení: Evropská agentura pro chemické látky, Francouzská republika a ClientEarth

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-636/17,
- zrušil rozhodnutí výkonného ředitele agentury ECHA ED/30/2017 ze dne 6. července 2017,
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o žalobě na neplatnost podané navrhovatelkou,
- uložil odpůrkyni náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje následující důvody:

- A. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu nařízení REACH ⁽¹⁾, když tvrdil, že agentura ECHA není povinna prokázat, že existuje vědecký důkaz o možných vážných účincích na lidské zdraví ve smyslu čl. 57 písm. f) nařízení REACH.
- B. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu důkazů, které měl k dispozici, a skutkového stavu, který dané důkazy podpíraly. Zejména nesprávně rozhodl, že ECHA prokázala existenci „možných“ vážných účinků. Opomenul posoudit, zda ECHA skutečně posoudila údaje týkající se vzbuzování stejných obav, a namísto toho nesprávně vycházel z tvrzení ECHA, že dané kritérium bylo splněno. Nesprávně zamítl žalobní důvod navrhovatelky týkající se relevantnosti závěrů Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (dále jen „EFSA“) pro projednávanou věc. Nesprávně rozhodl, že závěry EFSA jsou v souladu s rozhodnutím ECHA a posilují ho, a zkrátil důkazy předložené účastníky řízení.