

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Navrhovatelky tvrdily, že žalovaná byla vázána rozhodnutím o neposkytnutí podpory, které vydala v roce 2006 (dále jen „rozhodnutí z roku 2006“). Zjištění Tribunálu, že takový žalobní důvod je nepřipustný z důvodu, že (i) navrhovatelky „toto rozhodnutí přesně neurčily“ a že (ii) tento žalobní důvod byl předložen pouze v replice, porušuje (a) požadavky judikatury Soudního dvora týkající se dostupnosti rozhodnutí a b) porušuje procesní pravidla.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: To, že Tribunál odmítl legitimní očekávání navrhovatelek, že žalovaná bude konat podle svého rozhodnutí z roku 2004, rozhodnutí z roku 2006 a toho, jakým způsobem jednala od roku 2004 do vydání napadeného rozhodnutí z roku 2016, je protiprávní. Zaprvé toto odmítnutí nezohledňuje okolnosti případu, ačkoli jsou nesporné, a porušuje judikaturu Soudního dvora týkající se požadavků na legitimní očekávání. Zadruhé je toto odmítnutí založeno na vadách řízení.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: Zjištění Tribunálu (body 86–127), že původní režim podpory představuje státní podporu, nesprávně chápe pojem „státní podpora“. Podle judikatury Soudního dvora původní režim podpory nezahrnoval státní zdroje, což platí bez ohledu na to, zda zvýšení cen energie na náklady na obnovitelnou energii představuje „odvod“. Kromě toho i za předpokladu, že existence „odvodu“ je považována za rozhodující (*quod non*), porušuje zjištění Tribunálu o „odvodu“ unijní právo a je založeno na vadách řízení.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku: Čtvrtým žalobním důvodem navrhovatelky před Tribunálem tvrdily, že žalovaná při posuzování slučitelnosti sporných opatření s vnitřním trhem stanovila přehnané požadavky. Tribunál (body 130–136) tento žalobní důvod zamítl, jelikož měl za to, že „příslušný mechanismus přezkumu“ nebyl „stanoven“ žalovanou a že je v souladu s pokyny Společenství ke státní podpoře na ochranu životního prostředí z roku 2008. <sup>(2)</sup> V tomto navrhovatelky spatřují rozpor s unijním právem.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku: První částí pátého žalobního důvodu navrhovatelky tvrdily, že napadené rozhodnutí bylo založeno na nesprávných skutkových zjištěních. Svým sedmým žalobním důvodem navrhovatelky tvrdily, že napadené rozhodnutí bylo založeno na zjevně nesprávném posouzení. Tribunál (body 139 a 166) oba tyto žalobní důvody zamítl. Toto zamítnutí bylo založeno na vadách řízení, které nepříznivě zasáhly do právního postavení navrhovatelek. Zaprvé zamítnutí první části pátého žalobního důvodu Tribunálem se nezabývalo jeho podstatou, jelikož Tribunál dle názoru navrhovatelek uvedený žalobní důvod nesprávně vyložil. Zamítnutí rovněž neodpovídalo obsahu tohoto žalobního důvodu, jak byl uveden v replice. Zadruhé, zamítnutí sedmého žalobního důvodu Tribunálem neodpovídalo obsahu uvedeného žalobního důvodu, jak je uveden v replice.

Sedmý důvod kasačního opravného prostředku: Navrhovatelky tvrdí, že to, že Tribunál zamítl druhou část pátého žalobního důvodu týkajícího se porušení procesních pravidel žalovanou, je v rozporu s unijním právem.

Osmý důvod kasačního opravného prostředku: Navrhovatelky tvrdí, že to, že Tribunál zamítl šestý žalobní důvod týkající se protiprávního jednání žalované o záležitostech, které nepatří do působnosti právní úpravy v oblasti státní podpory a porušení čl. 5 odst. 1 SEU, je v rozporu s unijním právem.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2017 C 69, s. 2.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2008 C 82, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2019 DK proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 10. září 2019 ve věci T-217/18, DK v. ESVČ**

(Věc C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: DK (zástupci: S. Orlandi, T. Martin, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost

**Návrhová žádání**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“ navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek ze dne 10. září 2019 ve věci DK v. ESVČ;
- zrušil rozhodnutí ze dne 23. května 2017, kterým se navrhovateli ukládá disciplinární sankce;
- uložil ESVČ náhradu nákladů řízení v obou stupních.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Navrhovatel se domáhá zrušení rozsudku ze dne 10. září 2019 (T-217/18), kterým Tribunál zamítl jeho žalobu na neplatnost a uložil mu náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel v tomto ohledu uplatňuje jediný žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení (body 28 až 53 napadeného rozsudku), jelikož Tribunál vyložil čl. 10 písm. b) přílohy IX služebního řádu tak, že umožňuje vzít v úvahu již napravenou újmu pro zdůvodnění zpřísnění sankce uložené úředníkovi v porovnání s tou, kterou navrhla disciplinární komise.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Specializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 21. listopadu 2019 – trestní řízení proti Ivanu Gavanozovi**

(Věc C-852/19)

(2020/C 68/33)

*Jednací jazyk: bulharština*

**Předkládající soud**

Specializiran nakazatelen sad

**Účastník původního trestního řízení**

Ivan Gavanozov

**Předběžná otázka**

Je vnitrostátní právní úprava, která nestanoví žádné opravné prostředky proti vydání evropského vyšetřovacího příkazu k provedení domovní prohlídky a prohlídky obchodních prostor, zajištění určitých věcí a provedení výslechu svědka, v souladu s čl. 14 odst. 1 až 4, čl. 1 odst. 4 a body 18 a 22 odůvodnění směrnice 2014/41<sup>(1)</sup>, jakož i články 47 a 7 Listiny ve spojení s články 13 a 8 EÚLP?

Lze za těchto okolností vydat evropský vyšetřovací příkaz?

---

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/41/EU ze dne 3. dubna 2014 o evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech (Úř. věst. 2014, L 130, s. 1).