

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ville de Verviers

Žalovaný: J

Výrok

Ustanovení č. 2 bod 2 písm. b) rámcové dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi EKOS, UNICE a CEEP dne 18. března 1999, které je uvedeno v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání tomu, aby vnitrostátní zákonodárce, který v souladu s možností přiznanou mu tímto ustanovením vyloučil z působnosti vnitrostátních právních předpisů provádějících směrnici 1999/70 a rámcovou dohodu určitou kategorií pracovních smluv, byl zproštěn povinnosti přijmout vnitrostátní opatření, která zaměstnancům spadajícím do této kategorie smluv zaručí dodržování cílů sledovaných rámcovou dohodou.

(¹) Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Apelativen sad Varna (Bulharsko) dne 19. listopadu 2019 – trestní řízení proti DR

(Věc C-845/19)

(2020/C 68/30)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Apelativen sad Varna

Účastník původního trestního řízení

DR

Předběžné otázky

1. Lze použít směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39 a oprava Úř. věst. 2014, L 138, s. 114) a Listinu základních práv Evropské unie v souvislosti s trestným činem, který spočívá v přechovávání omamných látek za účelem jejich šíření a který spáchal bulharský občan na území Bulharské republiky, pokud byl i eventuální hospodářský výnos dosažen v Bulharské republice a nachází se na jejím území?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Jak má být vykládán pojem „ekonomická výhoda pocházející [...] nepřímo z trestného činu“ ve smyslu čl. 2 odst. 1 směrnice a může peněžitá částka, která byla zajištěna a zkonfiskována v bytě, ve kterém bydlí odsouzený se svou rodinou, a v osobním motorovém vozidle, které odsouzený řídí, představovat takový výnos?
3. Má být článek 2 směrnice vykládán tak, že brání právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v § 53 odst. 2 NK Bulharské republiky, která nestanoví konfiskaci „ekonomické výhody pocházející [...] nepřímo z trestného činu“?

4. Má být článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v § 306 odst. 1 bodě 1 NPK Bulharské republiky, která umožňuje zkonfiskovat ve prospěch státu peněžitou částku, která údajně patří jiné osobě než pachateli, aniž má tato třetí osoba možnost být účastníkem řízení a získat přímý přístup k soudům?

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2019 FVE Holýšov I s. r. o. a dalšími proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2019 ve věci T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. a další v. Komise

(Věc C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (zástupci: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwälte)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Česká republika, Španělské království, Kyprská republika, Slovenská republika

Návrhová žádání účastnic podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vyhověl jejich žalobě proti rozhodnutí Komise C(2016) 7827 final ze dne 28. listopadu 2016 o státní podpoře SA.40171 (2015/NN) týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, jehož shrnutí bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, (1) nebo alternativně
- vrátil věc Tribunálu;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek se týká (i) pojmu „státní podpora“ v soukromě financovaných systémech obnovitelné energie, (ii) důvěryhodnosti rozhodnutí žalované pro občany EU, (iii) ochrany jejich legitimního očekávání vůči zásadním změnám postojů žalované a (iv) omezení možnosti zneužití pravomocí ze strany žalované. Navrhovatelky se dovolávají osmi důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku: Zjištění Tribunálu, že dopis žalované z července 2004 zasláný příslušným průmyslovým sdružením nepředstavuje závazné rozhodnutí, (a) nesprávně vykládá a porušuje judikaturu Soudního dvora k otázce, co je rozhodnutí a (b) bylo učiněno s takovými vadami, které nepříznivě zasahují do právního postavení navrhovatelek.