

4. Je-li výsledkem metody výpočtu stanovené vnitrostátním právem s využitím prostoru pro uvážení poskytnutého [členským státům] článkem 5 odst. 4 druhým pododstavcem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí cena vyšší než podle čl. 5 odst. 4 prvního pododstavce, je v souladu s cílem směrnice zvolit vždy nejvyšší cenu?
5. Vznikne-li v důsledku nesprávného uplatnění práva Evropské unie jednotlivci škoda, lze vnitrostátním právem stanovit omezení náhrady uvedené škody, pokud se toto omezení vztahuje na škodu vzniklou nesprávným uplatněním vnitrostátního práva i na škodu vzniklou nesprávným uplatněním unijního práva?
6. Přiznávají ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí použitelná v projednávané věci práva jednotlivcům, tedy je splněna příslušná podmínka vzniku odpovědnosti státu?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2004, L 142, s. 12; Zvl. vyd. 17/02, s. 20.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 7. října 2019 – ZS „Plaukti“ v. Lauku atbalsta dienests**

(Věc C-736/19)

(2019/C 413/38)

Jednací jazyk: lotyština

**Předkládající soud**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: ZS „Plaukti“

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Lauku atbalsta dienests (Úřad pro podporu rozvoje venkova)

**Předběžné otázky**

- 1) Vztahuje se čl. 16 odst. 5 třetí pododstavec nařízení Komise (EU) č. 65/2011 (<sup>1</sup>) ze dne 27. ledna 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 (<sup>2</sup>), pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova, na případ, kdy žadatel nesplnil podmínky týkající se zatvy plochy, ohledně které byla podána žádost o podporu na zachování biologické rozmanitosti pastvin (požadavek nad rámec povinných minimálních požadavků upravených v čl. 39 odst. 3 nařízení č. 1698/2005), aniž by došlo ke změně skupin plodin?
- 2) Lze za jedině porušení uložit zároveň sankci stanovenou v čl. 16 odst. 5 třetím pododstavci nařízení Komise (EU) č. 65/2011 ze dne 27. ledna 2011 a sankci stanovenou v čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení č. 65/2011?

- 3) Brání články 4 a 6 nařízení Rady (ES) č. 73/2009<sup>(3)</sup> ze dne 19. ledna 2009, ve spojení s čl. 39 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že tentýž požadavek může představovat zároveň povinný minimální požadavek (povinnost) a zároveň ukládat přísnější povinnosti, než povinné minimální požadavky (požadavek týkající se vyplacení agroenvironmentální platby)?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2011, L 25, s. 8.

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. L 277, 21.10.2005, s. 1).

<sup>(3)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (Úř. věst. L 30, 31.1.2009, s. 16).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal administratif de Montreuil (Francie) dne 7. října 2019 – Bank of China Limited v. Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Věc C-737/19)

(2019/C 413/39)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Tribunal administratif de Montreuil

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: Bank of China Limited

Odpůrce: Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Předběžné otázky**

- 1) Jsou řešení obsažená v rozsudku ze dne 24. ledna 2019, „Morgan Stanley & Co International plc proti Ministre de l'Économie et des Finances“ C-165/17 (C-165/17, EU:C:2019:58) použitelná v případě pobočky, která uskutečňuje v členském státě jak plnění podléhající DPH, tak plnění ve prospěch svého ústředí a poboček usazených ve třetím státě?
- 2) Pokud pobočka usazená v členském státě uplatňuje nárok na odpočet týkající se výdajů, které vynaložila na uskutečnění plnění ve prospěch svého ústředí ve třetím státě, tedy vývoz finančních a bankovních služeb, může osoba povinná k dani odpočítat daň z přidané hodnoty podle písmene a) článku 169 nebo podle písmene c) téhož článku [směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)]?
- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku a pokud pobočka může uplatňovat odpočet podle písmene a) článku 169, za jakých podmínek mohou být bankovní operace uskutečňované ústředím usazeným ve třetím státě považovány za operace, u kterých by vznikl nárok na odpočet, pokud by byly uskutečněny v členském státě, v němž došlo k vynaložení nákladů zatížených daní z přidané hodnoty? V případě kladné odpovědi na první otázku a pokud pobočka může uplatňovat odpočet podle písmene c) článku 169, za jakých podmínek lze příjemce považovat za usazeného mimo Evropskou unii, pokud se pobočka nachází v Evropské unii a spolu s ústředím tvoří jednu a tutéž právní entitu?