

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené království) dne 2. října 2019 – Beverly Hills Teddy Bear Company v. PMS International Group

(Věc C-728/19)

(2019/C 423/33)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Beverly Hills Teddy Bear Company

Žalovaná: PMS International Group

Předběžné otázky

- 1) Je pro vznik ochrany nezapsaného (průmyslového) vzoru Společenství dle článku 11 nařízení Rady (ES) č. 6/2002⁽¹⁾ ze dne 12. prosince 2001 (dále jen „nařízení“) na základě toho, že je tento (průmyslový) vzor zpřístupněn veřejnosti ve smyslu čl. 11 odst. 1, nezbytné, aby k události zpřístupnění ve smyslu čl. 11 odst. 2 došlo na území Společenství, nebo stačí, aby se tak stalo, ať již kdekoli, takovým způsobem, že během obvyklých obchodních činností mohla tato událost vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Společenství a specializovaných v daném oboru [za předpokladu, že daný (průmyslový) vzor nebyl sdělen pod podmínkou utajení ve smyslu poslední věty čl. 11 odst. 2]?
- 2) Je dnem rozhodným pro posouzení novosti (průmyslového) vzoru, pro nějž je požadována ochrana nezapsaného (průmyslového) vzoru Společenství, ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení den, kdy ochrana dotčeného (průmyslového) vzoru jako nezapsaného (průmyslového) vzoru Společenství vznikla v souladu s článkem 11 nařízení, nebo den, kdy rozhodná událost zpřístupnění tohoto (průmyslového) vzoru ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení mohla vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Společenství a specializovaných v daném oboru během obvyklých obchodních činností [za předpokladu, že daný (průmyslový) vzor nebyl sdělen pod podmínkou utajení ve smyslu poslední věty čl. 7 odst. 1], nebo jiný den, a pokud ano, tak který?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. 2002, L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s. 142).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal in Northern Ireland (Spojené království) dne 2. října 2019 – TKF v. Department of Justice for Northern Ireland

(Věc C-729/19)

(2019/C 423/34)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal in Northern Ireland

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: TKF

Žalovaný: Department of Justice for Northern Ireland

Předběžné otázky

- i. Musí být čl. 75 odst. 2 nařízení o výživném (ES) č. 4/2009 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se vztahuje pouze na „rozhodnutí“, která byla vydaná ve státech, jež byly unijními členskými státy v okamžiku vydání těchto rozhodnutí?
- ii. Vzhledem ke skutečnosti, že Polsko je v současné době členským státem Evropské unie, který je vázán Haagským protokolem, mohou být nyní rozhodnutí o výživném vydaná soudem v Polsku v letech 1999 a 2003, tedy před tím, než se Polsko stalo členským státem Evropské unie, zapsána a vykonána v jiném unijním členském státě na základě kterékoli části nařízení ES č. 4/2009 (nařízení o výživném), zejména:
 - a) na základě čl. 75 odst. 3 a článku 56 nařízení o výživném;
 - b) na základě čl. 75 odst. 2 a oddílu 2 kapitoly IV nařízení o výživném;
 - c) na základě čl. 75 odst. 2 písm. a) a oddílu 3 kapitoly IV nařízení o výživném;
 - d) na základě jakýchkoli jiných článků tohoto nařízení?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech výživovacích povinností (Úř. věst. 2009, L 7, s. 1).

Žaloba podaná dne 4. října 2019 – Nizozemské království v. Rada Evropské unie, Evropský parlament

(Věc C-733/19)

(2019/C 423/35)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: Nizozemské království (zástupkyně: M. Bulterman, M. Noort, P. Huurnink, zmocněnkyně)

Žalovaní: Rada Evropské unie, Evropský parlament

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr zrušil

- bod 1 části D přílohy V se zákazem používání pulzní elektrické vlečné sítě,
- bod 2 části D přílohy V v rozsahu, v němž je upraveno přechodné období a podmínka, podle níž může pulzní elektrickou vlečnou síť používat nejvýše 5 % loďstva členského státu, které loví s vlečnými sítěmi vlečenými za pomoci výložníků po bocích lodí (bod 2 písm. a), a
- body 3 a 4 části D přílohy V napadeného nařízení; ⁽¹⁾
- podpůrně, pokud Soudní dvůr nemůže tyto body přílohy V části D prohlásit za neplatné, aby zrušil celou část D přílohy V, jakož i část věty „jež bude umožněno ... části D“ v čl. 7 odst. 1 písm. b) napadeného nařízení, který odkazuje na část D přílohy V,