

- 3) V případě kladné odpovědi na předchozí otázku, je požadavek zjištění skutkového stavu na základě objektivních skutečností splněn, pokud v řízení, ve kterém má daňový orgán za to, že hospodářské vztahy mezi osobou povinnou k dani, která usiluje o uplatnění nároku na odpočet [DPH], a jeho subdodavatelem, jsou neracionální a neodůvodněné, odůvodní tuto skutečnost pouze svědeckou výpovědí části zaměstnanců subdodavatele, aniž by na základě objektivních skutečností určil povahu hospodářské činnosti, která je předmětem smlouvy, její konkrétní okolnosti a hospodářský kontext, a bez vyslechnutí ředitelů osoby povinné k dani a subdodavatelů, kteří jsou součástí řetězce a kteří mají rozhodovací pravomocí, a je v takovém případě relevantní, zda osoba povinná k dani nebo členové řetězce jsou schopni poskytovat plnění a je takovém případě třeba posouzení znalcem?
- 4) Jsou v souladu s relevantními ustanoveními směrnice 2006/112 a se zásadou daňové neutrality vnitrostátní právní výklad a vnitrostátní praxe, podle kterých v případě, kdy jsou splněny hmotněprávní a formální požadavky [na odpočet DPH] a byla přijata opatření, která lze [důvodně] vyžadovat, daňový orgán na základě okolností, které podle rozsudků Soudního dvora neodůvodňují [odepření odpočtu DPH] a nejsou objektivní, považuje za prokázaný daňový podvod a odepře nárok [na odpočet DPH], pouze proto, že uvedené okolnosti jako celek nastaly u dostatečně vysokého počtu vyšetřovaných členů dotčeného řetězce?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 23. srpna 2019 Sigríd Dickmanns proti usnesení Tribunálu
(šestého senátu) vydanému dne 11. června 2019 ve věci T-538/18, Sigríd Dickmanns v. Úřad
Evropské unie pro duševní vlastnictví**

(Věc C-631/19 P)

(2020/C 95/08)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Sigríd Dickmanns (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) zamítl usnesením ze dne 5. února 2020 kasační opravný prostředek a rozhodl, že účastník řízení, který neměl ve věci úspěch, ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Maďarsko) dne 4. září 2019 – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Adó- és
Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Věc C-656/19)

(2020/C 95/09)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Je s článkem 147 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ (dále jen „směrnice o DPH“) slučitelná praxe členského státu spočívající ve ztotožnění pojmu „osobní zavazadlo“, který je stanoven jako pojmový prvek dodání zboží ve prospěch zahraničních cestujících, kteří jsou osvobozeni od daně z přidané hodnoty, s pojmem osobní majetek použitým v Úmluvě o celních úlevách pro turistiku, uzavřené v New Yorku dne 4. června 1954, a jeho Dodatkovém protokolu, a s pojmem „zavazadlo“ definovaném v čl. 1 bodě 5 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie?
- 2) V případě záporné odpovědi na předchozí předběžnou otázku, jak má být definován pojem „osobní zavazadlo“ ve smyslu článku 147 směrnice o DPH, s ohledem na to, že tato směrnice jej nedefinuje? Je s ustanoveními práva Společenství slučitelná vnitrostátní praxe spočívající v tom, že daňové orgány v členském státě zohledňují výhradně „běžný význam pojmů“?
- 3) Musí být články 146 a 147 směrnice o DPH vykládány v tom smyslu, že pokud daňový subjekt nemá nárok na osvobození dodání zboží zahraničním cestujícím podle článku 147 této směrnice, musí být přezkoumáno, zda je použitelné osvobození dodání zboží pro účely exportu podle článku 146 směrnice, přestože byly opomenuty celní postupy stanovené celním kodexem Unie a prováděcími předpisy?
- 4) V případě, že odpověď na předchozí předběžnou otázku bude taková, že pokud se nepoužije osvobození ve prospěch zahraničních cestujících, může být transakce osvobozena od DPH v rámci exportu, lze kvalifikovat právní transakci jako dodání zboží za účelem exportu osvobozenou od DPH proti výslovnému záměru zákazníka vyjádřenému v okamžiku objednávky?
- 5) V případě kladné odpovědi na třetí a čtvrtou předběžnou otázku, v případě, jako je ten v původním řízení, v němž vystavitel faktury v době dodání zboží věděl, že zboží bylo získáno za účelem dalšího prodeje, nicméně že zahraniční kupující má v úmyslu vyvézt ho z území v režimu zahraničních cestujících, a proto vystavitel faktury nejednal v dobré víře, když vydal formulář žádosti o vrácení daně stanovené pro tento režim a když vrátil z titulu osvobození ve prospěch zahraničních cestujících daň stanovenou pro daný režim, je slučitelná s články 146 a 147 směrnice o DPH a se zásadou daňové neutrality a zásadou proporcionality unijního práva praxe členského státu, spočívající v tom, že daňový orgán odmítá vrácení nesprávně zúčtované a odvedené daně za dodání zboží zahraničním cestujícím, aniž by takové transakce kvalifikoval jako dodání zboží za účelem exportu a aniž by provedl příslušnou opravu, ačkoli je nesporné, že zboží opustilo Maďarsko jako zavazadla cestujících?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 27. září 2019 – Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-717/19)

(2020/C 95/10)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága