

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek (navrhovatele)**

V kasačním opravném prostředku Csanád Szegedi navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. v rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku v souvislosti s částkou vymáhanou v důsledku zaměstnání Lászlóa Tibora Erdélyiho a dr. Józsefa Virága jako akreditovaných parlamentních asistentů změnil rozsudek Tribunálu, vyhověl žalobě a zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 30. listopadu 2017 a inkasní příkaz generálního sekretariátu Evropského parlamentu, generálního ředitelství pro finance, č. 2017-1635;
2. v rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku v souvislosti s částkou vymáhanou v důsledku zaměstnání Lászlóa Tibora Erdélyiho a dr. Józsefa Virága jako akreditovaných parlamentních asistentů zrušil rozsudek Tribunálu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu svého kasačního opravného prostředku vznášá navrhovatel dva důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku:

Porušení práva na spravedlivý proces (čl. 6 odst. 1 EÚLP a čl. 47 druhého pododstavce Listiny základních práv) a jeho jednotlivých složek (zásady kontradiktornosti řízení, zásady rovnosti zbraní a zásady práva na procesní obranu) v řízení o zpětném získání částek vedeném před generálním tajemníkem Evropského parlamentu spočívající v tom, že navrhovatel neměl přístup ke zprávě OLAFu, ze které rozhodnutí vychází, ani důkazy podporující uvedenou zprávu, ani nemohl – v rozporu s čl. 68 odst. 2 rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu, kterým se stanoví prováděcí opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu (dále jen „prováděcí opatření“) – využít svého práva být předem vyslechnut. Tribunál pochybil, když v bodě 44 [napadeného] rozsudku odkázal na čl. 11 odst. 4 nařízení č. 883/2013, neboť uvedený článek neupravuje řízení o zpětném získání částek vedené před generálním tajemníkem Evropského parlamentu, nýbrž postup OLAFu. V tomto kontextu Tribunál v bodě 45 [napadeného] rozsudku nesprávně uplatnil judikaturu zavedenou v bodě 35 rozsudku IMG v. Komise. V bodě 48 [napadeného] rozsudku Tribunál vyložil čl. 68 odst. 2 prováděcích opatření *contra legem*, když právo předložit vyjádření postavil na roveň právu být vyslechnut. V bodě 51 [napadeného] rozsudku Tribunál rovněž nesprávně vyložil článek 68 prováděcích opatření, který upravuje postup vymáhání plateb, neboť z příslušného ustanovení nevyplývají pro navrhovatele žádná práva ani povinnosti v souvislosti s předkládáním důkazů v řízení před generálním tajemníkem.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku:

Porušení práva na spravedlivý proces (čl. 6 odst. 1 EÚLP a čl. 47 druhého pododstavce Listiny základních práv) v řízení před Tribunálem spočívající v tom, že Tribunál bez jakéhokoli věcného odůvodnění odmítl návrh důkazu svědeckou výpovědí dr. Józsefa Virága a Lászlóa Tibora Erdélyiho. Rozhodnutím Tribunálu, kterým byl odmítnut návrh důkazu, byl navrhovatel zbaven možnosti bránit se ve věci samé.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Svea Hovrätt - Patent- och marknadsöverdomstolen  
(Švédsko) dne 27. srpna 2019 – BY v. CX**

(Věc C-637/19)

(2019/C 372/21)

Jednací jazyk: švédština

**Předkládající soud**

Svea Hovrätt - Patent- och marknadsöverdomstolen

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: BY

Odpůrce: CX

### Předběžné otázky

1. Má pojem „veřejnost“ v čl. 3 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES<sup>(1)</sup> ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti jednotný význam?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, je třeba považovat soud za „veřejnost“ ve smyslu těchto ustanovení?
3. V případě, že bude na první otázku odpovězeno záporně:
  - a) v případě sdělení díla požívající autorskopravní ochrany soudu, je třeba považovat tento soud za veřejnost?
  - b) v případě rozšíření díla požívající autorskopravní ochrany soudu, je třeba považovat tento soud za veřejnost?
4. Má skutečnost, že vnitrostátní právní úprava zakotvuje obecnou zásadu přístupu k dokumentům, podle níž jsou procesní písemnosti přístupné na žádost každému, ledaže obsahují důvěrné informace, vliv na posouzení otázky, zda je předložení díla požívajícího autorskopravní ochrany soudu třeba považovat za sdělování veřejnosti nebo veřejné rozšiřování?

---

(1) Úř. věst. 2001, L 167, s. 10

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. srpna 2019 Ja zum Nürburgring eV proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 19. června 2019 ve věci T-373/15, Ja zum Nürburgring eV v. Evropská komise**

**(Věc C-647/19 P)**

(2019/C 372/22)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ja zum Nürburgring eV (zástupci: Prof. Dr. D. Frey a Dr. M. Rudolph, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. Zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 19. června 2019 ve věci T-373/15.
2. Zrušil rozhodnutí Komise C(2014) 3634 final ze dne 1. října 2014 v rozsahu, v němž se v něm konstatuje, že
  - a. na nabyvatelku aktiv prodaných na základě nabídkového řízení, společnost Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH, a její dceřiné společnosti se případně vymáhání státní podpory, která není slučitelná s vnitřním trhem, nevztahuje; jakož i
  - b. že prodej aktiv společností Nürburgring GmbH, Motorsport Resort Nürburgring GmbH a Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH nepředstavoval státní podporu ve prospěch společnosti capricorn Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH nebo jejich dceřiných společností.