

Odpůrkyně: Kuoni Travel Ltd

Předběžné otázky

- 1) Pokud došlo k nesplnění nebo nesprávnému plnění povinností vyplývajících ze smlouvy mezi organizátorem nebo prodejcem na jedné straně a spotřebitelem na straně druhé o poskytnutí souborných služeb pro pobyt, na kterou se vztahuje směrnice Rady 90/314/EHS⁽¹⁾ ze dne 13. června 1990 o souborných službách pro cesty, pobyty a zájezdy, a toto nesplnění nebo nesprávné plnění je důsledkem jednání zaměstnance hotelové společnosti, která je poskytovatelem služeb, jichž se tato smlouva týká:
 - a) existuje zde prostor pro použití obrany uvedené v druhé části třetího pododstavce čl. 5 odst. 2 této směrnice; a pokud ano,
 - b) na základě jakých kritérií má vnitrostátní soud posuzovat, zda se tato obrana může použít?
- 2) Pokud organizátor nebo prodejce uzavře smlouvu se spotřebitelem o poskytnutí souborných služeb pro pobyt, na kterou se vztahuje směrnice 90/314, a pokud služby, jichž se tato smlouva týká, poskytuje hotelová společnost, je potřeba za „poskytovatele služeb“ pro účely obrany dle čl. 5 odst. 2 třetího pododstavce této směrnice považovat samotného zaměstnance této hotelové společnosti?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1990, L 158, s. 59; Zvl. vyd. 13/10, s. 132.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království)
dne 30. července 2019 — R (na návrh Association of Independent Meat Suppliers a dalšího subjektu) v. The
Food Standards Agency**

(Věc C-579/19)

(2019/C 328/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království)

Účastníci původního řízení

Žalobci v prvním stupni a navrhovatelé: R (na návrh Association of Independent Meat Suppliers a dalšího subjektu)

Žalovaná: The Food Standards Agency

Předběžné otázky

1. Brání nařízení (ES) č. 854⁽¹⁾ a 882⁽²⁾ takovému postupu, kdy v souladu s článkem 9 Food Safety Act 1990 (zákon o bezpečnosti potravin z roku 1990) rozhoduje Justice of the Peace (smírčí soudce) ve věci samé a na základě důkazů podaných znalci navrženými oběma stranami, zda jatečně upravené tělo nespĺňuje požadavky na bezpečnost potravin?

2. Požaduje nařízení (ES) č. 882 existenci práva podat odvolání proti rozhodnutí Official Veterinarian (úřední veterinární lékař) podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 854 o tom, že maso jatečně upraveného těla je nevhodné k lidské spotřebě, a pokud ano, jaký přístup by měl být použit při přezkumu merita rozhodnutí přijatého tímto úředním veterinárním lékařem v rámci řízení o odvolání v takovém případě?

- (¹) Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (Úř. věst. 2004, L 139, s. 206).
- (²) Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ze dne 29. dubna 2004 o úředních kontrolách za účelem ověření dodržování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel o zdraví zvířat a dobrých životních podmínkách zvířat (Úř. věst. 2004, L 165, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2019 Johnem Dallim proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 6. června 2019 ve věci T-399/17, Dallí v. Komise

(Věc C-615/19 P)

(2019/C 328/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: John Dallí (zástupci: L. Levi, advokátka, S. Rodrigues, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek a prohlásil návrhová žádání navrhovatele ve věci T-399/17 za přípustná a opodstatněná, a v důsledku toho uložil
 - náhradu újmy, zejména nemajetkové újmy, jejíž výše se předběžně odhaduje na 1 000 000 eur;
 - žalované náhradu všech nákladů řízení.
- uložil Evropské komisi náhradu všech nákladů jak řízení o kasačním opravném prostředku, tak řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku navrhovatele vychází z několika nesprávných právních posouzení, a to z porušení povinnosti uvést odůvodnění a zkreslení údajů obsažených ve spise tím, že byl odmítnut první žalobní důvod týkající se protiprávnosti rozhodnutí o zahájení vyšetřování.

Zadruhé navrhovatel namítá, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že odmítl druhý žalobní důvod vycházející z vad v charakterizaci vyšetřování a protiprávního rozšíření vyšetřování.

Zatřetí navrhovatel namítá zkreslení důkazů a porušení práva na obhajobu v rozsudku Tribunálu, v němž byl odmítnut třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásad shromažďování důkazů a z kreslení a falzifikace důkazů.

Začtvrté navrhovatel namítá zkreslení skutečností a důkazů a nesprávné právní posouzení spočívající v tom, že Tribunál odmítl čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu, článku 4 rozhodnutí Komise 1999/396 (¹) a článku 18 pokynů úřadu OLAF.

Zapáté navrhovatel tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že porušil povinnost uvést odůvodnění a zkreslil důkazy, když odmítl pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 11 odst. 7 nařízení (ES) č. 1073/1999 (²) a čl. 13 odst. 5 jednacního řádu dozorčího výboru.