

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Španělsko) dne 17. července 2019 – DX v. Subdelegación del Gobierno en Toledo**

(Věc C-533/19)

(2019/C 372/14)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: DX

Žalovaná: Subdelegación del Gobierno en Toledo

**Předběžná otázka**

„Je s článkem 12 [směrnice] Rady 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003, o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty<sup>(1)</sup>, a s – mimo jiné – rozsudky Soudního dvora Evropské unie ze dne 7. prosince 2017 (věc C-636/16<sup>(2)</sup>) a ze dne 8. prosince 2011 (věc C-371/08<sup>(3)</sup>) slučitelný výklad obsažený v rozsudcích Tribunal Supremo (Nejvyšší soud) č. 191/2019 ze dne 19. února 2019, kasační opravný prostředek 5607/2017 (ECLI:ES:TS:2019:580), a č. 257/2019 ze dne 27. února 2019, kasační opravný prostředek 5809/2017 (ECLI:ES:TS:2019:663), podle něhož lze výkladem směrnice 2001/40/ES<sup>(4)</sup> dospět k závěru, že jakýkoli státní příslušník třetí země, který je držitelem povolení k dlouhodobému pobytu, který se dopustil trestného činu, za nějž lze uložit trest odnětí svobody v délce nejméně jednoho roku, může a musí být „automaticky“ vyhoštěn, to znamená [bez] nutnosti jakkoli posuzovat jeho osobní, rodinné, sociální a pracovní poměry?“

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2004, L 16, s. 44

<sup>(2)</sup> Rozsudek ze dne 7. prosince 2017, López Pastuzano (C-636/16, EU:C:2017:949)

<sup>(3)</sup> Rozsudek ze dne 8. prosince 2011, Ziebell (C-371/08, EU:C:2011:809)

<sup>(4)</sup> Směrnice Rady 2001/40/ES ze dne 28. května 2001 o vzájemném uznávání rozhodnutí o vyhoštění státních příslušníků třetích zemí. (Úř. věst. L 149, 2.6.2001, s. 34).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Cluj (Rumunsko) dne 23. července 2019 – Impresa Pizzarotti & C SPA Italia Sucursala Cluj v. Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili**

(Věc C-558/19)

(2019/C 372/15)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Tribunalul Cluj

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Impresa Pizzarotti & C SPA Italia Sucursala Cluj

Žalovaná: Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

### Předběžná otázka

Brání článek 49 a článek 63 Smlouvy o fungování Evropské unie takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v projednávaném sporu [čl. 11 odst. 2, čl. 29 odst. 3 zákona č. 571/2003, jímž se zavádí daňový zákoník], která stanoví možnost překvalifikovat bankovní převod peněz od pobočky usazené v členském státě na mateřskou společnost usazenou v jiném členském státě jako transakci, která vytváří příjmy, s následnou povinností uplatnit pravidla v oblasti převodních cen, zatímco pokud by stejná transakce byla uskutečněna mezi pobočkou a mateřskou společností, jež jsou obě usazené ve stejném členském státě, tato transakce by nemohla být překvalifikována stejným způsobem a nebyla by uplatněna pravidla v oblasti převodních cen?

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil no 3 de Valencia (Španělsko) dne 23. července 2019 – GT v. Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo S.A.**

(Věc C-560/19)

(2019/C 372/16)

Jednací jazyk: španělština

### Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: GT

Žalovaná: Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo S.A.

### Předběžné otázky

- 1) Lze pod pojmem „provozující letecký dopravce“ rozumět společnost, jejímž předmětem činnosti je letecká doprava cestujících a která prodá letenku, ale let neprovozuje, tedy reálně jej nezajistí?
- 2) V případě záporné odpovědi mají cestující nárok na náhradu podle článku 7 nařízení [(ES) č.] 261/2004 <sup>(1)</sup> v případě, že je let rozdělen do několika úseků a v důsledku malého zpoždění (méně než tříhodinového) v jednom z úseků dojde k významnému zpoždění (více než tříhodinovému) v cílovém místě určení z důvodu, že cestující nestihne navazující let? V případě kladné odpovědi, jestliže jsou provozující dopravci jednotlivých úseků odlišní, je povinen vyplatit finanční náhradu podle článku 7 nařízení [(ES) č.] 261/2004 provozující dopravce letu, v jehož úseku došlo k malému zpoždění (méně než tříhodinovému), ale způsobilo to, že cestující nestihl navazující let, a tedy významné zpoždění (více než tříhodinové) v cílovém místě určení?

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91. (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).