

Žalovaný: Landkreis Harburg

Předběžná otázka

Může se subjekt veřejné správy, který oprávněnému z výživného poskytoval dávky sociální péče podle předpisů veřejného práva, dovolávat příslušnosti soudu místa, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu podle čl. 3 písm. b) evropského nařízení o výživném⁽¹⁾, pokud vůči povinnému z výživného uplatňuje v rámci regresu občanskoprávní nárok na výživné, který na něj přešel ze zákona na základě toho, že oprávněnému poskytl dávky sociální péče?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (Úř. věst. 2009, L 7, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 16. července 2019 – BZ v. Westerwaldkreis

(Věc C-546/19)

(2019/C 348/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: BZ

Odpůrce: Westerwaldkreis

Předběžné otázky

1. a) Náleží zákaz vstupu uložený státnímu příslušníkovi třetí země pro účely „nesouvisející s migrací“ do působnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí⁽¹⁾ alespoň tehdy, pokud členský stát nevyužil možnosti uvedené v čl. 2 odst. 2 písm. b) této směrnice?
- b) V případě záporné odpovědi na otázku 1.a): Spadá takový zákaz vstupu mimo působnost směrnice 2008/115/ES i tehdy, pokud je pobyt státního příslušníka třetí země neoprávněný již bez ohledu na rozhodnutí o vyhoštění, které bylo vůči němu vydáno a na které je vázán zákaz vstupu, a daný státní příslušník třetí země tak z povahy věci spadá do působnosti směrnice?
- c) Patří k zákazům vstupu vydaným pro účely „nesouvisející s migrací“ rovněž zákaz vstupu, který je vydán v souvislosti s vyhoštěním uloženým z důvodů veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku (v tomto případě výlučně z důvodů obecné prevence s cílem bojovat proti terorismu)?

2. V případě, že první otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že předmětný zákaz vstupu spadá do působnosti směrnice 2008/115/ES:
- a) Má zrušení rozhodnutí o navrácení (v tomto případě pohrůžky provedení výkonu rozhodnutí o navrácení) ze strany správního orgánu za následek, že se zákaz vstupu ve smyslu čl. 3 bodu 6 směrnice 2008/115/ES nařízený zároveň s tímto rozhodnutím stane protiprávním?
 - b) Nastává tento právní následek rovněž tehdy, pokud je správní rozhodnutí o vyhoštění předcházející rozhodnutí o navrácení pravomocné (nabylo právní moci)?

(¹) Úř. věst. 2008, L 348, s. 98.

Žaloba podaná dne 22. července 2019 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-559/19)

(2019/C 348/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci C. Hermes, E. Manhaeve a E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání

- Určit, že tím, že nepřijalo nezbytná opatření, aby předešlo zhoršení stavu útvarů podzemních vod v regionu Doñana, že neprovedlo podrobnější charakterizaci těch útvarů, které představují riziko, a neurčilo nezbytná opatření, a tím, že do programu opatření Hydrologického plánu pro Guadalquivir nezahrnulo základní opatření, ani vhodná dodatečná opatření, Španělské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 4 odst. 1 písm. b), ve spojení s čl. 1 písm. a) a bodem 2.1.2 přílohy V; z článku 5, ve spojení s bodem 2.2 přílohy II; a z čl. 11 odst. 1, čl. 11 odst. 3 písm. a), c) a e) a čl. 11 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (¹);
- určit, že nepřijetím vhodných opatření k předcházení zhoršení přírodních stanovišť a stanovišť druhů, která odůvodnila určení zde dotčených míst (ZEPA/LIC ES0000024 Doñana, ZEPA/LIC ES6150009 Doñana Norte y Oeste y ZEPA ES6150012 Dehesa del Estero y Montes de Moguer), Španělské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 6 odst. 2, ve spojení s článkem 7 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (²);
- uložit Španělskému království náhradu nákladů řízení.