

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Potsdam (Německo) dne 11. července 2019 –
Möbel Kraft GmbH & Co. KG v. ML**

(Věc C-529/19)

(2019/C 348/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Potsdam

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Möbel Kraft GmbH & Co. KG

Žalovaný: ML

Předběžná otázka

Je právo odstoupit od smlouvy podle článku 16 písm. c) směrnice o právech spotřebitelů⁽¹⁾ vyloučeno i tehdy, jestliže je sice zboží vyrobeno podle požadavků spotřebitele, prodávající však ještě nezačal s výrobou a přizpůsobení u samotného spotřebitele by uskutečnil sám, nikoli prostřednictvím třetí osoby? Záleží na tom, zda by se zboží dalo znovu uvést do stavu před individuálním přizpůsobením jen s nepatrnými náklady na demontáž, přibližně ve výši 5 procent hodnoty zboží?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (Úř. věst. L 304, s. 64)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 16. července 2019 – WV
v. Landkreis Harburg**

(Věc C-540/19)

(2019/C 348/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: WV

Žalovaný: Landkreis Harburg

Předběžná otázka

Může se subjekt veřejné správy, který oprávněnému z výživného poskytoval dávky sociální péče podle předpisů veřejného práva, dovolávat příslušnosti soudu místa, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu podle čl. 3 písm. b) evropského nařízení o výživném⁽¹⁾, pokud vůči povinnému z výživného uplatňuje v rámci regrese občanskoprávní nárok na výživné, který na něj přešel ze zákona na základě toho, že oprávněnému poskytl dávky sociální péče?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (Úř. věst. 2009, L 7, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 16. července 2019 – BZ v. Westerwaldkreis

(Věc C-546/19)

(2019/C 348/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: BZ

Odpůrce: Westerwaldkreis

Předběžné otázky

1. a) Náleží zákaz vstupu uložený státnímu příslušníkovi třetí země pro účely „nesouvisející s migrací“ do působnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí⁽¹⁾ alespoň tehdy, pokud členský stát nevyužil možnosti uvedené v čl. 2 odst. 2 písm. b) této směrnice?
- b) V případě záporné odpovědi na otázku 1.a): Spadá takový zákaz vstupu mimo působnost směrnice 2008/115/ES i tehdy, pokud je pobyt státního příslušníka třetí země neoprávněný již bez ohledu na rozhodnutí o vyhoštění, které bylo vůči němu vydáno a na které je vázán zákaz vstupu, a daný státní příslušník třetí země tak z povahy věci spadá do působnosti směrnice?
- c) Patří k zákazům vstupu vydaným pro účely „nesouvisející s migrací“ rovněž zákaz vstupu, který je vydán v souvislosti s vyhoštěním uloženým z důvodů veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku (v tomto případě výlučně z důvodů obecné prevence s cílem bojovat proti terorismu)?