

Šestý důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné právní posouzení, k němuž došlo tím, že bylo konstatováno, že „ve světle čl. 60 odst. 2 a čl. 62 odst. 4 písm. d) nařízení č. 1907/2006 [je] třeba učinit závěr, že pouze informace, které se vztahují k podstatným vlastnostem látky, jež byly zahrnuty do přílohy XIV nařízení č. 1907/2006, jsou relevantní pro posouzení rizik uvedených v čl. 60 odst. 4 první větě“.

Sedmý důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné právní posouzení, kterého se Tribunál dopustil při výkladu zásady předběžné opatrnosti.

- (<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).
- (<sup>2</sup>) Látka vzbuzující mimořádné obavy.
- (<sup>3</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. června 2019 Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 9. dubna 2019 ve věci T-371/17, Qualcomm a Qualcomm Europe v. Komise**

(Věc C-466/19 P)

(2019/C 263/41)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. (zástupci: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, advogado, M. Davilla, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 2258 final ze dne 31. března 2017 v řízení podle čl. 18 odst. 3 a čl. 24 odst. 1 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 1/2003 (<sup>1</sup>) ve věci AT.39711 — Qualcomm (predátorské ceny) (dále jen „rozhodnutí“);
- podpůrně vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl v souladu s rozsudkem Soudního dvora, a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení, které navrhovatelky vynaložily v řízení před Soudním dvorem a Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se nevypořádal s argumenty navrhovatelek.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: závěr, že rozhodnutí je přiměřeně odůvodněno, je založen na zjevně nesprávném posouzení skutkového stavu, zjevně nesprávném právním posouzení a na nedostatečném odůvodnění.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: závěr, že informace požadované v rozhodnutí, jsou nezbytné, je založen na zjevně nesprávném posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávném právním posouzení, na zkrácení důkazů, na nedostatečném odůvodnění a na nezohlednění všech relevantních důkazů.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: závěr, že informace požadované v rozhodnutí, jsou přiměřené, je založen na zjevně nesprávném posouzení skutkového stavu, na zkreslení důkazů a na nedostatečném odůvodnění.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál nesprávně uplatnil pravidla týkající se důkazního břemeno ve vztahu k údajnému porušení článku 102 SFEU.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál dospěl k závěrům, které porušují právo nevypovídat ve svůj neprospěch.

---

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).