

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (Slovinsko) dne 8. května 2019 — Ministrstvo za notranje zadeve v. Tax-Fin-Lex d.o.o.

(Věc C-367/19)

(2019/C 263/37)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka přezkumu: Ministrstvo za notranje zadeve

Úspěšný uchazeč: Tax-Fin-Lex d.o.o.

Předběžné otázky

1. Existuje „úplatný smluvní vztah“, jakožto prvek veřejné zakázky ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 5 směrnice 2014/24 ⁽¹⁾, v případě, že veřejný zadavatel není povinen poskytnout žádné protiplnění, ale hospodářský subjekt prostřednictvím plnění zakázky získá přístup na nový trh a reference?
2. Je možné nebo nezbytné vykládat čl. 2 odst. 1 bod 5 směrnice 2014/24 takovým způsobem, že představuje základ pro odmítnutí nabídkové ceny zakázky ve výši 0 eur?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Riigikohus (Estonsko) dne 29. května 2019 — Maksu- ja Tolliamet v. Heavyinstall OÜ

(Věc C-420/19)

(2019/C 263/38)

Jednací jazyk: estonština

Předkládající soud

Riigikohus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Maksu- ja Tolliamet

Dotčená osoba: Heavyinstall OÜ

Předběžná otázka

Musí být článek 16 směrnice Rady 2010/24/EU ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že soud členského státu, který obdržel žádost o předběžná opatření, je při rozhodování o této žádosti na základě vnitrostátního práva (což dožádanému soudu umožňuje čl. 16 odst. 1) ohledně nutnosti a možnosti provedení daných předběžných opatření vázán názorem soudu, ve kterém je usazen žadatel, pokud byl tomuto soudu předložen dokument, který tento názor obsahuje (čl. 16 [odst. 1] druhý pododstavec poslední věta, podle něhož tento dokument v dožádaném členském státě nepodléhá ani uznání, ani doplnění nebo nahrazení)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2010, L 84, s 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. června 2019 Deutsche Lufthansa AG proti rozsudku Tribunálu
(čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 12. dubna 2019 ve věci T-492/15, Deutsche Lufthansa AG v.
Evropská komise**

(Věc C-453/19 P)

(2019/C 263/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Deutsche Lufthansa AG (zástupce: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Land Rheinland-Pfalz a Ryanair DAC

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že žaloba byla přípustná a opodstatněná v rozsahu, v němž navrhovatelka napadla opatření č. 12 (vklad do kapitálové rezervy FFHG ⁽¹⁾) s odůvodněním, že tímto opatřením byly financovány provozní podpory ve prospěch FFHG;
- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 12. dubna 2019 ve věci T-492/15;
- vyhověl návrhovému žádání vznesenému v prvním stupni a zrušil rozhodnutí Komise ze dne 1. října 2014 SA.21121 ⁽²⁾ (s výjimkou opatření č. 12, pokud bylo použito k financování provozních podpor pro FFHG);