

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí Région de Bruxelles-Capitale jediný důvod rozdělený do dvou částí.

Zprvce rozhodnutí Tribunálu nezkoumat podmínky přípustnosti žaloby z hlediska článku 9 Aarhuské úmluvy vyplývá z nesprávného výkladu čl. 2 odst. 4 a článku 9 této úmluvy a není náležitě odůvodněné.

Zadruhé k závěru, že navrhovatel není bezprostředně dotčen, dospěl Tribunál za cenu nedostatečného odůvodnění a nedodržení čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU, jakož i čl. 20 odst. 2, čl. 32 odst. 1, čl. 36 odst. 3, čl. 41 odst. 1 a čl. 43 odst. 5 a 6 nařízení č. 1107/2009.

Ve druhé části svého kasačního opravného prostředku, uvedené pro případ, že by Soudní dvůr vyhověl návrhu na zrušení napadeného usnesení a rozhodl se rozhodnout o přípustnosti žaloby sám, uvádí Région de Bruxelles-Capitale důvody, proč musí být jeho žaloba prohlášena za přípustnou, neboť splňuje podmínky podle čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU.

(¹) Úř. věst. 2017, L 333, s. 10.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. května 2019 Hamas proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 6. března 2019 ve věci T-289/15, Hamas v. Rada

(Věc C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Hamas (zástupkyně: L. Glock, advokátka)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání

- zrušit rozsudek ze dne 6. března 2019, Hamas v. Rada, T-289/15;
- vydat konečné rozhodnutí o otázkách, které jsou předmětem kasačního opravného prostředku;
- uložit Radě náhradu veškerých nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem;

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel uplatňuje na podporu svého kasačního opravného prostředku čtyři důvody.

Zprvce Tribunál tím, že rozhodl, že na skutková zjištění uvedená v bodě 15 přílohy A a v bodě 17 přílohy B důvodové zprávy k aktům z března 2015 poukázala sama Rada, zkruslil písemnosti ve spise, nahradil odůvodnění autora napadených aktů svým vlastním odůvodněním, porušil povinnost odůvodnit své rozhodnutí a zbavil navrhovatele možnosti připravit svou obhajobu.

Zadruhé Tribunál porušil čl. 1 odst. 4 společného postojce 2001/931, když připustil, že rozhodnutí správního orgánu bylo přijato příslušným orgánem ve smyslu tohoto ustanovení, ačkoli nebylo nikdy předmětem soudního přezkumu.

Zatřetí Tribunál porušil čl. 1 odst. 4 společného postoje 2001/93, článek 296 SFEU, TFUE, jakož i práva navrhovatele na obhajobu a na účinnou soudní ochranu, když rozhodl, že britské rozhodnutí je rozhodnutím o odsouzení a že Rada je proto povinna se v co největší možné míře spolehnout na posouzení orgánu, který jej přijal.

Začtvrté Tribunál tím, že rozhodl, že Hamas a Hamas IDQ jsou jedním subjektem, porušil pravidla o důkazním břemenu, připustil úpravu odůvodnění Radou v průběhu řízení, zohlednil důkazy, aniž ověřil jejich relevanci, porušil kontradiktorní charakter diskuze o skutkových okolnostech, zkrslil skutečnosti uvedené ve spise a porušil zásadu nezávislosti řízení.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu — Česká republika) — D.H. v. Ministerstvo vnitra

(Věc C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Jednací jazyk: čeština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 83, 5.3.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 3. dubna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgie) — Oracle Belgium BVBA v. Belgische Staat

(Věc C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 20.8.2018.
