

3. Je možnost snížení vyloučena, pokud čas odletu předchází plánovanému času odletu o dobu stanovenou jako hranice pro zpoždění v čl. 7 odst. 2 (tj. o více než dvě, tři nebo čtyři hodiny)?

---

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Köln (Německo) dne 6. května 2019 —  
Interseroh Dienstleistungs GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen**

(Věc C-353/19)

(2019/C 255/31)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Köln

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Žalovaná: Land Nordrhein-Westfalen

**Předběžné otázky**

1. a) Musí být nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů (<sup>1</sup>), zejména jeho příloha III ve spojení s položkou B 30 20 uvedenou v příloze IX Basilejské úmluvy (<sup>2</sup>) vykládáno v tom smyslu, že se v případě odrážek obsažených v této položce jedná o různé jednotlivé položky ve smyslu nařízení č. 1013/2006?

- b) V případě záporné odpovědi na otázku 1a):

Zahrnuje položka B 30 20 směsi odpadů z papíru a lepenky, které — stejně jako v případě odpadů, které jsou předmětem sporu v původním řízení — obsahují vedle lehkých obalů z papíru, lepenky a kartonáže také nápojové kartony z laminované lepenky?

2. V případě kladné odpovědi na otázku 1b):

- a) Je nutné položku B 30 20, resp. její čtvrtou odrážku vykládat v tom smyslu, že vyžaduje absolutní nepřítomnost cizorodých látek v tom smyslu, že zařazení odpadu pod tuto položku je vyloučené, pokud odpad — nezávisle na jeho množství a riziku nebezpečí — obsahuje jiné látky než odpady a výmět z papíru a lepenky (cizorodé látky)?

- b) V případě záporné odpovědi na otázku 2a):

Může podíl cizorodých látek v odpadu, zejména z důvodu jeho množství, bránit zařazení pod položku B 30 20, resp. její čtvrtou odrážku také v případě že nejsou splněny požadavky tzv. hlavičky přílohy III nařízení č. 1013/2006, tj. pokud jsou tyto odpady znečištěny jinými materiály v míře, která při zohlednění nebezpečných vlastností uvedených v příloze III směrnice 2008/98/ES<sup>(3)</sup> nezvyšuje rizika spojená s odpady natolik, že je vhodné použít pro ně postup předchozího písemného oznámení a souhlasu, nebo nezabraňuje využití odpad způsobem šetrným k životnímu prostředí?

3. V případě záporné odpovědi na otázku 1b):

- a) Je nutné vykládat bod 3 písm. g) přílohy IIIA nařízení č. 1013/2006 v tom smyslu, že absolutní nepřítomnost cizorodých látek je vyžadována v tom smyslu, že zařazení směsi odpadu pod tuto položku je vyloučeno v případě, že směs — nezávisle na jejím množství a riziku nebezpečí — obsahuje jiné odpady (cizorodé látky), než jsou odpady uvedené v prvních třech odrážkách položky B 3020?

- b) V případě záporné odpovědi na otázku 3a):

Mohou být cizorodé látky, které nebrání v každém případě zařazení pod bod 3 písm. g) přílohy IIIA nařízení č. 1013/2006, také odpady, které by bylo nutné jako takové zařadit pod čtvrtou odrážku položky B 3020?

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2006, L 190, s. 1.

(<sup>2</sup>) Basilejská úmluva o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování ze dne 22. března 1989.

(<sup>3</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (Úř. věst. 2008, L 312, s. 3).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofiyski rayonen sad (Bulharsko) dne 8. května 2019 —  
„BOSOLAR“ EOOD v. ČEZ ELEKTRO BULGARIA“ AD**

(Věc C-366/19)

(2019/C 255/32)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Sofiyski rayonen sad

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: „BOSOLAR“ EOOD

Žalovaná: „ČEZ ELEKTRO BULGARIA“ AD