

Další účastnice řízení: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

Nárhová žádání

- Zrušit usnesení ze dne 8. února 2019 ve věci T-817/17, Schokker v. EASA;
- vrátit věc Tribunálu;
- o nákladech řízení rozhodnout později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Podle navrhovatele se Tribunál zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl žalobu z důvodu, který uplatnil bez návrhu a nesprávně jej kvalifikoval jako „zjevný“. Tribunál tak porušil článek 126 svého jednacího řádu a právo navrhovatele se v řízení účinně bránit.

Navrhovatel zadruhé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného posouzení tím, že dospěl k závěru, že není relevantní kontrolovat důvody zpětvzetí sporné nabídky, neboť nabídku zaměstnání lze vzít zpět kdykoli a bez podmínek.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 19. dubna 2019 — eurocylinder systems AG v. Hauptzollamt Hamburg

(Věc C-324/19)

(2019/C 255/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: eurocylinder systems AG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg

Předběžná otázka

Je nařízení Rady (ES) č. 926/2009 ze dne 24. září 2009, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá prozatímní clo uložené na dovoz některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky ⁽¹⁾ platné?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 262, s. 19.
