

Žalovaná: Spolková republika Německo

### Předběžné otázky

1. Může se jednotlivá osoba povinná hradit mýtné vůči vnitrostátním soudům dovolávat dodržování pravidel o výpočtu mýtného podle čl. 7 odst. 9 a čl. 7a odst. 1 a 2 směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES <sup>(1)</sup> (bez ohledu na pravidla uvedená tamtéž v čl. 7a odst. 3 ve spojení s přílohou III), pokud členský stát při zákonném stanovení mýtného tato pravidla nedodržel v plném rozsahu nebo je v neprospěch osoby povinné hradit mýtné provedl nesprávně?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:
  - a) Lze jako náklady na provoz sítě pozemních komunikací ve smyslu čl. 7 odst. 9 druhé věty směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES uplatnit rovněž náklady na dopravní policii?
  - b) Vede překročení nákladů na pozemní komunikace, které lze uplatnit prostřednictvím váženého průměrného mýtného v rozsahu
    - aa) do 3,8 %, zejména tehdy, pokud jsou uplatňovány náklady, které nelze uplatnit již ze zásady,
    - bb) do 6 %k porušení zákazu překročení nákladů podle čl. 7 odst. 9 směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES, v důsledku čehož se v tomto ohledu nepoužije vnitrostátní právo?
3. V případě kladné odpovědi na otázku 2 b):
  - a) Musí být rozsudek Soudního dvora ze dne 26. září 2000 — C-205/98 — (bod 138) <sup>(2)</sup> vykládán tak, že závažné překročení nákladů v konečném důsledku již nelze napravit dodatečným výpočtem nákladů předloženým v průběhu soudního řízení, jímž má být prokázáno, že stanovená sazba mýtného v konečném důsledku skutečně nepřekračuje náklady, které lze uplatnit?
  - b) V případě záporné odpovědi na otázku 3a):

Musí se při dodatečném výpočtu nákladů po uplynutí období, na které se výpočet vztahuje, v plném rozsahu vycházet ze skutečných nákladů a skutečných výnosů z mýtného, tj. nikoli z příslušných předpokladů zohledněných v původním prognostickém výpočtu?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2006, L 15, s. 8.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2000, C 335, s. 10.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 23. dubna 2019 — KS, MHK v. The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General**

(Věc C-322/19)

(2019/C 220/27)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

High Court (Irsko)

## Účastníci původního řízení

Žalobci: KS, MHK

Žalovaní: The International Protection Appeals Tribunal,

the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General

## Předběžné otázky

1. Pokud je při výkladu jednoho nástroje unijního práva, který se v určitém členském státě použije, současně přijat nástroj, který se na tento členský stát nepoužije, lze k tomuto druhému nástroji přihlídnout při výkladu nástroje prvního?
2. Vztahuje se článek 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU <sup>(1)</sup> na osobu, ve vztahu k níž bylo vydáno rozhodnutí o přemístění podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013 <sup>(2)</sup>?
3. Je členský stát při provádění článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU oprávněn přijmout obecné opatření, které žadatelům, již mají být přemístěni podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, de facto klade za vinu jakákoli zpoždění při vydávání rozhodnutí o přemístění nebo po jeho vydání?
4. Pokud žadatel opustí členský stát, aniž by v něm požádal o mezinárodní ochranu, a vycestuje do jiného členského státu, kde žádost o mezinárodní ochranu podá a kde je ve vztahu k němu vydáno rozhodnutí podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, o přemístění tohoto žadatele zpět do prvního členského státu, lze z toho plynoucí zpoždění při vyřizování žádosti o ochranu klást tomuto žadateli za vinu pro účely článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU?
5. Pokud má být žadatel přemístěn do jiného členského státu podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, ale toto přemístění je zpožděno z důvodu soudního přezkumného řízení zahájeného žadatelem, v jehož důsledku je přemístění pozastaveno na základě usnesení soudu o pozastavení, může být následné zpoždění při vyřizování žádosti o mezinárodní ochranu kladeno žadateli za vinu pro účely článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU, a to buď obecně, nebo zejména v tom případě, kdy lze v tomto řízení dospět k závěru, že tento soudní přezkum je zjevně či jinak neopodstatněný nebo představuje zneužití řízení?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU ze dne 26. června 2013, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu, Úř. věst. 2013, L 180, s. 6.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, Úř. věst. 2013, L 180, s. 31.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 19. dubna 2019 —  
Nobina Finland Oy**

**(Věc C-327/19)**

(2019/C 220/28)

Jednací jazyk: finština

**Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus