

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. prosince 2018 Linak A/S proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. října 2018 ve věci T-367/17, Linak v. EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical**

**(Věc C-821/18 P)**

(2019/C 255/23)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Linak A/S (zástupci: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, a J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

*Další účastník řízení:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 19. června 2019 Soudní dvůr (desátý senát) rozhodl, že je kasační opravný prostředek nepřipustný.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. prosince 2018 Aldo Supermarkets proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 25. října 2018 ve věci T-359/17, Aldo Supermarkets v. EUIPO — Aldi Einkauf**

**(Věc C-822/18 P)**

(2019/C 255/24)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:* Aldo Supermarkets (zástupce: M. Thewes, avocat)

*Další účastníci řízení:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Usnesením ze dne 4. června 2019 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že je kasační opravný prostředek nepřipustný.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2019 Boudewijn Schokker proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 8. února 2019 ve věci T-817/17, Schokker v. EASA**

**(Věc C-310/19 P)**

(2019/C 255/25)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel):* Boudewijn Schokker (zástupci: T. Martin, S. Orlandi, advokáti)

*Další účastnice řízení:* Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

### **Nárhová žádání**

- Zrušit usnesení ze dne 8. února 2019 ve věci T-817/17, Schokker v. EASA;
- vrátit věc Tribunálu;
- o nákladech řízení rozhodnout později.

### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Podle navrhovatele se Tribunál zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl žalobu z důvodu, který uplatnil bez návrhu a nesprávně jej kvalifikoval jako „zjevný“. Tribunál tak porušil článek 126 svého jednacího řádu a právo navrhovatele se v řízení účinně bránit.

Navrhovatel zadruhé tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného posouzení tím, že dospěl k závěru, že není relevantní kontrolovat důvody zpětvzetí sporné nabídky, neboť nabídku zaměstnání lze vzít zpět kdykoli a bez podmínek.

---

## **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 19. dubna 2019 — eurocylinder systems AG v. Hauptzollamt Hamburg**

**(Věc C-324/19)**

(2019/C 255/26)

*Jednací jazyk: němčina*

### **Předkládající soud**

Finanzgericht Hamburg

### **Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* eurocylinder systems AG

*Žalovaný:* Hauptzollamt Hamburg

### **Předběžná otázka**

Je nařízení Rady (ES) č. 926/2009 ze dne 24. září 2009, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá prozatímní clo uložené na dovoz některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky <sup>(1)</sup> platné?

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2009, L 262, s. 19.

---