

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunsko) dne 15. dubna 2019 — Consiliul Concurenței v. Whiteland Import Export SRL**

(Věc C-308/19)

(2019/C 263/32)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: Consiliul Concurenței

Odpůrkyně: Whiteland Import Export SRL

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 4 odst. 3 SEU a článek 101 SFEU vykládány v tom smyslu, že ukládají soudům členských států povinnost vykládat vnitrostátní ustanovení upravující promlčení práva orgánu pro hospodářskou soutěž ukládat správní sankce v souladu s právní úpravou stanovenou v čl. 25 odst. 3 nařízení (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup>, a brání výkladu ustanovení vnitrostátního práva v tom smyslu, že úkonem, který přerušuje promlčení, se rozumí pouze formální úkon zahájení šetření týkajícího se protisoutěžního jednání, aniž by následné úkony učiněné za účelem tohoto šetření spadaly do stejného rámce úkonů, které přerušují promlčení?

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003 L 1, s. 1).

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2019 Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 14. února 2019 ve věci T-709/18, Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos v. Komise**

(Věc C-309/19 P)

(2019/C 263/33)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (zástupci: J. J. Azcárate Olano a E. Almarza Nantes, abogados)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr, zrušil v celém rozsahu napadené usnesení a v důsledku toho připustil žalobu podanou navrhovatelem na základě článku 263 SFEU proti prováděcímu nařízení Komise (EU) 2018/1214 ze dne 29. srpna 2018 o zápisu názvu do rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení [„Morcilla de Burgos“ (CHOP)]<sup>(1)</sup>; a následně, aby ve věci samé vydal rozsudek, kterým konstatuje neplatnost a neúčinnost uvedené prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/1214 ze dne 29. srpna 2018, a uložil protistraně náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Důvod tohoto kasačního opravného prostředku se zakládá na nesrovnalostech řízení před Tribunálem Evropské unie, kterými byly porušeny zájmy navrhovatele, a vychází z porušení čl. 73 odst. 1 a dalších jednacích řádů Tribunálu a judikatury, která se jej týká, v souladu s těmito právními důvody:

- Napadené usnesení nesprávně konstatuje, že žaloba obsahovala „pouze naskenované podpisy“ právních zástupců žalobce, ačkoli ve skutečnosti obsahovala potvrzené elektronické podpisy s certifikátem ACA (Autoridad de certificación de la Abogacía, Advokátní úřad pro ověřování pravosti), které mají stejnou právní platnost jako vlastnoruční podpisy.
- Uvedené potvrzené elektronické podpisy jsou uznávány a chráněny nařízením eIDAS, tj. nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014<sup>(2)</sup>.
- Potvrzené elektronické podpisy s certifikáty ACA naprosto naplňují ducha i základ čl. 73 odst. 1 jednacích řádů Tribunálu: „pokud jde o právní jistotu, zaručení pravosti uvedené procesní písemnosti a vyloučení rizika, že ve skutečnosti jde o dílo k němu neoprávněné osoby“, jak uvádí napadené usnesení.
- Článek 73 odst. jednacích řádů Tribunálu byl zrušen rozhodnutím Tribunálu ze dne 11. července 2018, přičemž daná změna vstoupila v platnost dne 1. prosince 2018 (dva dny po podání žaloby), přičemž jednou ze základních a obecných zásad sankčního práva západních právních řádů je použití výhodnějšího právního předpisu.
- Judikatura dovolávaná v napadeném usnesení pro účely odůvodnění nepřípustnosti podané žaloby odkazuje hlavně na skenované podpisy. Avšak konkrétní případ dotčený v daném usnesení (žaloba podepsaná potvrzeným elektronickým podpisem s certifikátem ACA) nebyl unijními soudy dosud řešen.
- Právní předpisy je třeba vykládat s ohledem na současnou společenskou realitu, zejména s ohledem na jejich ducha a konečný účel.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2018, L 224, s. 3

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES (Úř. věst. L 257, 28.8.2014, s. 73).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Trgovačkim sudem u Zagrebu (Chorvatsko) dne 18. dubna 2019 — Interplastics s.r.o. v. Letificio d.o.o.

(Věc C-323/19)

(2019/C 263/34)

Jednací jazyk: chorvatština

### Předkládající soud

Trgovački sud u Zagrebu