

## Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) a žalované v prvním stupni: Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd

Další účastníci řízení: Santa Casa da Misericórdia de Lisboa, Sporting Club de Braga, Sporting Club de Braga — Futebol, SAD

## Předběžné otázky

- 1) Jsou s ohledem na to, že portugalský stát neoznámil Evropské komisi technické předpisy obsažené v Decreto-Lei n.º 442/89, de 2 de dezembro (nařízení s mocí zákona č. 442/89 ze dne 2. prosince 1989), tyto předpisy, a to zejména dotčené články 3 [dle uvedeného znění] a 9, považovány za nepoužitelné a mohou se jednotlivci této nepoužitelnosti dovolávat?
- 2) Musí tyto předpisy, a to zejména výše citované články 2 a 3, zůstat s ohledem na to, že portugalský stát neoznámil Evropské komisi technické předpisy obsažené v Decreto-Lei n.º 282/2003, de 8 de novembro (nařízení s mocí zákona č. 282/2003 ze dne 8. listopadu 2003), nepoužité ve vztahu k poskytovatelům služeb v Portugalsku?

---

## Žaloba podaná dne 1. dubna 2019 — Evropská komise v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska

(Věc C-276/19)

(2019/C 206/40)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. X. P. Lewis, J. Jokubauskaitė, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irska

## Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil, že zavedením nových zjednodušujících opatření, jimiž se rozšiřuje uplatnění nulové sazby a výjimky ze standardního požadavku na vedení záznamů o dani z přidané hodnoty, stanovených původním nařízením Terminal Markets Order 1973 [nařízení o koncových trzích z roku 1973], bez podání žádosti Komisi za účelem získání povolení Rady, Spojené království Velké Británie a Severního Irska nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z čl. 395 odst. 2 směrnice Rady 2006/112/ES<sup>(1)</sup> ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty („směrnice o DPH“);
- uložil Spojenému království Velké Británie a Severního Irska náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 28. prosince 1977 oznámilo Spojené království zvláštní opatření včetně Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 [nařízení o dani z přidané hodnoty (koncové trhy) z roku 1973], podle kterého jsou komoditní termínové obchody na určitých trzích ve Spojeném království za určitých podmínek osvobozeny od DPH a od povinnosti vést záznamy o DPH.

Nařízení Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 bylo několikrát novelizováno tak, že byla do jeho působnosti zahrnuta řada komoditních trhů, které nebyly uvedeny v původním oznámení.

Komise tvrdí, že změny nařízení Value Added Tax (Terminal Markets) Order 1973 rozšiřují působnost původní výjimky, kterou Spojené království oznámilo v roce 1977. Tyto změny tedy měly být následně oznámeny Komisi na základě čl. 395 odst. 1 směrnice o DPH, což se však nestalo.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Napoli (Itálie) dne 3. dubna 2019 — YT a další v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

(Věc C-282/19)

(2019/C 206/41)

Jednací jazyk: italsština

#### Předkládající soud

Tribunale di Napoli

#### Účastníci původního řízení

Žalobci: YT a další

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca; Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

#### Předběžné otázky

- 1) Představuje rozdílné zacházení vyhrazené pouze učitelům katolického náboženství, jako jsou žalobci, diskriminaci na základě náboženského vyznání podle článku 21 Listiny základních práv Evropské unie a směrnice 2000/78/ES (<sup>1</sup>), anebo je skutečnost, že způsobilost, kterou již pracovník nabyl, může být odňata, vhodným a ospravedlnitelným důvodem pro to, aby bylo s učiteli katolického náboženství, jako jsou žalobci, zacházeno jinak než s ostatními učiteli, čímž nemají prospěch z jakéhokoli zamezujícího opatření stanoveného v ustanovení 5 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999, která je uvedena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou (<sup>2</sup>) uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS?
- 2) V případě zjištění existence přímé diskriminace podle čl. 2 odst. 2 písm. a) směrnice 2000/78/ES na základě náboženského vyznání (článek 1), jakož i podle Listiny základních práv Evropské unie, je nezbytné se Soudního dvora dotázat na nástroje, které tento soud může použít k odstranění důsledků, a to s přihlédnutím k tomu, že všichni učitelé, kteří nejsou učiteli katolického náboženství, byli adresáti mimořádného plánu přijímání uvedeného v zákoně č. 107/15, čímž byli přijati do zaměstnání s následnou pracovní smlouvou na dobu neurčitou, a tedy, musí tento soud ve vztahu k žalované veřejné správě založit pracovní poměr na dobu neurčitou?