

V

(Oznámení)

**SOUDNÍ ŘÍZENÍ**  
**SOUDNÍ DVŮR**

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Orăştie (Rumunsko) dne 20. listopadu 2018 —  
EV v. Inspectoratul General al Poliţiei Române-Brigada Autostrăzi și misiuni speciale — Biroul de Poliție  
Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)**

(Věc C-723/18)

(2019/C 246/03)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Judecătoria Orăştie

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: EV

Žalovaný: Inspectoratul General al Poliţiei Române-Brigada Autostrăzi și misiuni speciale — Biroul de Poliție Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)

Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) usnesením ze dne 8. května 2019 prohlásil, že zjevně nemá pravomoc k zodpovězení otázek položených rozhodnutím Judecătoria Orăştie (Rumunsko) ze dne 5. listopadu 2018.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Düsseldorf (Německo) dne 26. února 2019 —  
Flightright GmbH v. Eurowings GmbH**

(Věc C-180/19)

(2019/C 246/04)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgericht Düsseldorf

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Flightright GmbH

Žalovaná: Eurowings GmbH

### Předběžná otázka

Musí být čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 261/2004 <sup>(1)</sup> vykládán v tom smyslu, že pro účely určení vzdálenosti, která je rozhodná pro výpočet výše náhrady, musí být zohledněna celková trasa cesty?

Musí být tedy pojem „let“ (za předpokladu, že se nařízení použije na každou dotyčnou část cesty) vykládán tak, že v případě rezervací, u nichž cestující dosáhnou svého cílového místa určení pouze s mezipřistáním a příp. přestupem na jiné letadlo, označuje pouze trasu, na níž skutečně došlo ke zpoždění, nebo má být pojem „let“ v takovém případě vykládán tak, že pro účely určení vzdálenosti je rozhodující celá trasa přepravy od prvního místa odletu do cílového místa určení?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, Úř. věst. 2004, L 46, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia no 17 de Palma de Mallorca (Španělsko) dne 14. března 2019 — CY v. Caixabank S.A.**

(Věc C-224/19)

(2019/C 246/05)

Jednací jazyk: španělština

### Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n.º 17 de Palma de Mallorca

### Účastníci původního řízení

Žalobce: CY

Žalovaná: Caixabank SA

### Předběžné otázky

- 1) **Lze** vzhledem k čl. 6 odst. 1 směrnice 93/13 <sup>(1)</sup> **po určení neplatnosti ujednání**, podle kterého veškeré výdaje za vyřízení, novaci nebo zrušení hypotečního úvěru nese úvěrovavý, **z důvodu jeho zneužívající povahy moderovat restituční účinky tohoto určení neplatnosti?**