

- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, musí být tato ustanovení vykládána v tom smyslu, že ve stejném kontextu **mohou** příslušné orgány členských států uvedené v čl. 8 odst. 1 téhož rozhodnutí odmítnout udělit tomuto provozovateli povolení k provozu pozemských komplementárních komponentů z toho důvodu, že nesplnil závazek pokrytí ke dni 13. června 2016?

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 172, s. 15.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 9 (Česká republika)  
dne 12. února 2019 — XR v. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.**

(Věc C-107/19)

(2019/C 131/34)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Obvodní soud pro Prahu 9

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: XR

Žalovaný: Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba dobu přestávky, během které zaměstnanec musí být zaměstnavateli k dispozici pro případ nenadálého výjezdu během 2 minut, považovat za „pracovní dobu“ ve smyslu čl. 2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES (<sup>1</sup>) ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby?
- 2) Má na posouzení uvedené v předchozí otázce vliv skutečnost, že k přerušení v případě nenadálého výjezdu dochází pouze nahodile a nepředvídatelně, případně jak často k takovému přerušení dochází?
- 3) Může soud prvního stupně, který rozhoduje poté, kdy bylo jeho rozhodnutí zrušeno nadřízeným soudem a vráceno k dalšímu řízení ve věci, přičemž nadřízený soud vyslovil právní názor, který je pro soud prvního stupně závazný, tento závazný právní názor nerespektovat, pokud je v rozporu s právem EU?

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2003, L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381.