

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) v. Agenzia delle Entrate

(Spojené věci C-415/19 až C- 417/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Podpory poskytované státy – Rozhodnutí Evropské komise, kterým se prohlašuje režim podpor za slučitelný s vnitřním trhem – Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje možnost poskytnout podporu v rámci schváleného režimu v případě nedodržení podmínky, která není stanovena v rozhodnutí Komise“)

(2020/C 287/27)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)

Žalovaná: Agenzia delle Entrate

Výrok

Článek 108 odst. 3 SFEU, rozhodnutí Komise C (2008) 380 ze dne 25. ledna 2008, „Státní podpora N 39/2007 – Itálie – Sleva na dani pro nové investice ve znevýhodněných oblastech“ a zásada proporcionality musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které je poskytnutí státní podpory v rámci režimu podpor zavedeného tímto členským státem a schváleného tímto rozhodnutím podmíněno prohlášením žadatele, podle kterého nebyl příjemcem podpor považovaných Evropskou komisí za protiprávní a neslučitelné, které nevrátil ani nesložil na vázaný účet, i kdyby se na něj nevztahovala žádost o navrácení, a to bez ohledu na skutečnost, že uvedené rozhodnutí takový požadavek nestanoví.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) v. Evropská komise

(Věc C-553/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Sbližování právních předpisů – Výroba, obchodní úprava a prodej tabákových a souvisejících výrobků – Zavedení a provoz systému sledovatelnosti tabákových výrobků – Nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí akty – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Neexistence přímého dotčení – Článek 256 odst. 1 druhý pododstavec SFEU – Článek 58 první pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie – Článek 168 odst. 1 písm. d) a čl. 169 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Chybějící přesné uvedení kritizovaných částí napadeného rozsudku a konkrétních právních argumentů na podporu kasačního opravného prostředku – Argumentace směřující k pouhému přezkumu ze strany Soudního dvora argumentů uplatněných v prvním stupni – Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“)

(2020/C 287/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) (zástupce: F. Scanvic, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupkyně: I. Rubene a C. Valero, zmocněnkyně)

Výrok

1. Kasační opravný prostředek se odmítá jako zjevně nepřipustný
2. Společnosti International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 357, 21.10.2019.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 4. června 2020 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Kehl – Německo) – trestní řízení proti FU

(Věc C-554/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (EU) 2016/399 – Schengenský hraniční kodex – Články 22 a 23 – Zrušení ochrany vnitřních hranic schengenského prostoru – Kontroly na území členského státu – Opatření s účinkem rovnocenným hraničním kontrolám – Kontroly totožnosti prováděné v blízkosti vnitřní hranice schengenského prostoru – Možnosti kontroly bez ohledu na chování dotyčné osoby či existenci zvláštních okolností – Vnitrostátní rámec upravující intenzitu, četnost a selektivnost kontrol“)

(2020/C 287/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Kehl

Účastník původního trestního řízení

FU

Za přítomnosti: Staatsanwaltschaft Offenburg

Výrok

Článek 67 odst. 2 SFEU, jakož i články 22 a 23 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex), musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní úpravě, jež policejním orgánům dotyčného členského státu svěřuje pravomoc k tomu, aby v pásmu širokém 30 km od pozemní hranice tohoto členského státu s jinými státy schengenského prostoru k zabránění nebo ukončení nedovoleného vstupu na svrchované území tohoto členského státu nebo pobytu v něm nebo za účelem prevence určitých trestných činů, které směřují proti bezpečnosti hranice, zjišťovaly totožnost každé osoby bez ohledu na její chování a existenci zvláštních okolností, pokud je patrné, že je tato pravomoc vymezena upřesněními a omezeními, jež jsou dostatečně podrobná, pokud jde o intenzitu, četnost a selektivnost prováděných kontrol, a zaručují tak, že provádění uvedené pravomoci v praxi nemůže mít účinek rovnocenný účinku hraničních kontrol, což však musí ověřit předkládající soud.

(¹) Úř. věst. C 357, 21.10.2019.