

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 17. března 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Milano – Itálie) – KO v. Consulmarketing SpA, v úpadku**

(Věc C-652/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 1999/70/ES – Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS – Ustanovení 4 – Zásada zákazu diskriminace – Objektivní důvody ospravedlňující rozdílné zacházení se zaměstnanci v pracovním poměru na dobu určitou – Směrnice 98/59/ES – Hromadné propouštění – Vnitrostátní právní úprava ochrany, která má být poskytnuta zaměstnanci, který je obětí protiprávního hromadného propouštění – Použití méně výhodného režimu ochrany na smlouvy na dobu určitou uzavřené přede dnem jejího vstupu v platnost, které byly po tomto datu přeměněny na pracovní smlouvy na dobu neurčitou“)*

(2021/C 182/17)

Jednací jazyk: itaština

**Předkládající soud**

Tribunale di Milano

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: KO

Žalovaná: Consulmarketing SpA, v úpadku

za přítomnosti: Filcams CGIL, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL)

**Výrok**

- 1) Vnitrostátní právní úprava, která upravuje souběžné použití dvou různých režimů ochrany zaměstnanců zaměstnaných na dobu neurčitou v rámci jednoho a téhož hromadného propouštění, dojde-li k hromadnému propouštění v rozporu s kritérii, podle nichž se určují zaměstnanci, kteří budou takto propuštěni, nespadá do působnosti směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění, a nemůže být tedy přezkoumána z hlediska základních práv zaručených Listinou základních práv Evropské unie, a konkrétně jejích článků 20 a 30.
- 2) Ustanovení 4 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která v případě protiprávního hromadného propouštění rozšiřuje nový režim ochrany zaměstnanců v pracovních poměrech na dobu neurčitou na zaměstnance, jejichž smlouva na dobu určitou, která byla uzavřena přede dnem nabytí účinnosti této právní úpravy, byla po tomto datu přeměněna na smlouvu na dobu neurčitou.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 10. března 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Düsseldorf – Německo) – Von Aschenbach & Voss GmbH v. Hauptzollamt Duisburg**

(Věc C-708/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Konečné antidumpingové clo – Hliníkové fólie pocházející z Číny – Mírně upravené hliníkové fólie – Prováděcí nařízení (EU) 2017/271 – Přípustnost – Nepodání žaloby na neplatnost žalobkyní ve věci v původním řízení – Aktivní legitimace k podání žaloby na neplatnost“)*

(2021/C 182/18)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Finanzgericht Düsseldorf