

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 9. března 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Darmstadt – Německo) – RJ v. Stadt Offenbach am Main

(Věc C-580/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana bezpečnosti a zdraví pracovníků – Úprava pracovní doby – Směrnice 2003/88/ES – Článek 2 – Pojem ‚pracovní doba‘ – Doba pracovní pohotovosti v režimu pracovní pohotovosti na zavolání – Profesionální hasiči – Směrnice 89/391/EHS – Články 5 a 6 – Psychosociální rizika – Povinnost prevence“)

(2021/C 182/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Darmstadt

Účastníci původního řízení

Žalobce: RJ

Žalovaný: Stadt Offenbach am Main

Výrok

Článek 2 bod 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby musí být vykládán v tom smyslu, že doba pracovní pohotovosti v režimu pracovní pohotovosti na zavolání, během níž musí být pracovník s to dostavit se na hranici města, kde se nachází jeho služebna, ve lhůtě 20 minut se zásahovým oblekem a služebním vozidlem, které mu dal k dispozici jeho zaměstnavatel, za využití zvláštních práv, která se odchyľují od pravidel silničního provozu, a práv přednostní jízdy spojených s tímto vozidlem, představuje v plném rozsahu „pracovní dobu“ ve smyslu tohoto ustanovení pouze tehdy, pokud z celkového posouzení všech okolností daného případu, zejména důsledků stanovení takové lhůty, a případně průměrné četnosti výkonů práce během této doby, vyplývá, že omezení uložená tomuto pracovníkovi během uvedené doby jsou takové povahy, že objektivně a velmi významně ovlivňují možnost pracovníka volně nakládat během téže doby s časem, během něhož jeho profesní služby nejsou vyžadovány, a věnovat se v tomto čase vlastním zájmům.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 372, 4.11.2019.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 17. března 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul București – Rumunsko) – Academia de Studii Economice din București v. Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

(Věc C-585/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Ochrana bezpečnosti a zdraví pracovníků – Úprava pracovní doby – Směrnice 2003/88/ES – Článek 2 – Pojem ‚pracovní doba‘ – Článek 3 – Minimální doba denního odpočinku – Pracovníci, kteří uzavřeli více pracovních smluv se stejným zaměstnavatelem – Uplatnění ve vztahu k pracovníkovi“)

(2021/C 182/15)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul București

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Academia de Studii Economice din București

Žalovaný: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

Výrok

Článek 2 bod 1 a článek 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby musí být vykládány v tom smyslu, že uzavřel-li pracovník se stejným zaměstnavatelem více pracovních smluv, uplatní se minimální doba denního odpočinku, jež je stanovena v uvedeném článku 3, na tyto smlouvy vzaty jako celek, a nikoli na každou z uvedených smluv samostatně.

(¹) Úř. věst. C 406, 2.12.2019

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 16. března 2021 – Evropská komise v. Maďarsko, Polská republika

(Věc C-596/19 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Článek 107 odst. 1 SFEU – Státní podpory – Maďarská daň z obratu z reklamy – Prvky určení referenčního rámce – Progresivita sazeb – Přejídný mechanismus částečné odečitatelnosti převedených ztrát – Existence výhody selektivní povahy – Důkazní břemeno“)

(2021/C 182/16)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: V. Bottka, P.-J. Loewenthal a K. Herrmann, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Maďarsko (zástupci: M. Z. Fehér a G. Koós, zmocněnci), Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení včetně nákladů, které vynaložila Polská republika.

(¹) Úř. věst. C 348, 14.10.2019.
