

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil de prud'hommes de Metz – Francie) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle v. Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle**

(Věc C-463/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2006/54/ES – Rovné příležitosti a rovné zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání – Články 14 a 28 – Vnitrostátní kolektivní smlouva příznávající pracovnícím, které samy vychovávají své dítě, právo na dovolenou navazující na zákonnou mateřskou dovolenou – Odepření práva na tuto dovolenou pracovníkům mužského pohlaví – Ochrana pracovnice s ohledem jak na následky těhotenství, tak na její mateřství – Podmínky použití“)*

(2021/C 28/10)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Conseil de prud'hommes de Metz

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle

*Žalovaná:* Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

*za přítomnosti:* Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale

**Výrok**

Články 14 a 28 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání musí být ve světle směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) vykládány v tom smyslu, že nebrání ustanovení vnitrostátní kolektivní smlouvy, jež vyhrazuje pracovnícím, které samy vychovávají své dítě, právo na dovolenou po uplynutí zákonné mateřské dovolené, za podmínky, že cílem této dodatečně dovolené je ochrana pracovnic s ohledem jak na následky těhotenství, tak na jejich mateřství, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu, který přitom musí přihlídnout zejména k podmínkám přiznání uvedené dovolené, k podmínkám jejího čerpání a k její délce, jakož i k související úrovni právní ochrany.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowyho w Warszawie – Polsko) – Ryanair DAC v. DelayFix, dříve Passenger Rights**

(Věc C-519/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských a obchodních věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Smlouva o letecké přepravě – Ujednání o soudní příslušnosti sjednané cestujícím v postavení spotřebitele – Pohledávka tohoto cestujícího vůči letecké společnosti – Postoupení této pohledávky společnosti vymáhající pohledávky – Uplatnění tohoto ujednání o soudní příslušnosti leteckou společností vůči společnosti, která je nabyvatelem pohledávky uvedeného cestujícího – Směrnice 93/13/EHS“)*

(2021/C 28/11)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Okręgowy w Warszawie